

"Eu cred că mă disting de Adam prin limba română. Nu?
Deosebirea între Adam și mine e că el nu știa românește."

(Petre TUTEA)

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL VI,
Nr. 2/62
februarie
1996

16 pag. - 600 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

SPIRITUL VIU AL DREPTEI CREȘTINE

Care era în fosta societate românească (grevată mai mult de povara complicității decât de "teroarea" în numele căruia se mai ticluiesc încă arhivele "disidenței") imaginea Occidentului? Să ne amintim: propozițiile de tipul "cutare a rămas **dincolo**" transformau realitatea din spatele cortinei de fier într-un teritoriu mitic. Un adverb de loc conota astfel transcendenta unui teritoriu paradisiac. La aeroport, fericitul care izbutea să treacă de porți, către zona de îmbarcare, căpăta, pentru cei rămași îndărătul unui geam nespălat, statura unui erou și prestigiul unui inițiat. Pe temeiul acestui orizont de așteptare, cei plecați și cei rămași pecetluiau un pact iluzoriu definitiv. Exilatul expedia la vatră semnale eliptice și primea în schimb rezumate nostalgice, perfect paralele cu adevărul cotidian. Nici o minciună nu era de prisos pentru a salva mitul occidental. Cel aflat "înăuntru" își păstra astfel nădejdea unei "alte lumi" (idealmente normale), în vreme ce insul rătăcit "dincolo" căuta să-și justifice, pentru a nu înnebuni, propriile opțiuni. Emigrația devenise, în fond, interstițiul unor fundături simetrice.

Nu se poate nega faptul că mitologizarea Occidentului a contribuit la eroziunea infernului comunist. Orice credință - fie ea profană ca expresie și conținut - eliberează o energie care poate primi, la o adică, semnificații contestatate active sau pasive. Cu toate acestea, idolatria respectivă - fondată pe o himeră legitimantă - a avut de la început până la sfârșit un revers funest, despre care nu se vorbește îndeajuns.

Mulți dintre bunicii noștri au murit "așteptându-i pe Americani". Descendenții lor au preluat diverse mode și modele apusene, convinși că mimetismul este un act de bravură. Dar orbirea cea mai gravă s-a produs în sânul intelectualității anilor '70, care a îmbrățișat - inconștient - teoria convergenței sistemelor. A fost la noi o infuzie de volume semnate de autori occidentali marxiști sau marxizanți. În acest fel, stânga occidentală a pătruns în România pentru a pregăti, cu două decenii înainte, cadrul mental al evoluțiilor post-gorbaciovienice. Iată una dintre explicațiile faptului că la ora actuală o droaie de tineri intelectuali români își trăiesc dezinvolt (și uneori agresiv) entuziasmul stângist. Trebuie să recunoaștem că fenomenul este cu totul grotesc în raport cu suferințele pe care comunismul - acest corolar al doctrinelor de stânga - le-a adus poporului nostru.

În principiu, stângismul politic este etajist, egalitarist, progresist, pozitivist și ateu. Caracterul utopic al unei asemenea viziuni nu mai trebuie, cred, demonstrat, după atâtea orori și eșecuri istorice. Supraviețuirea unui anume stângism anacronic și scandalos trebuie pusă pe seama inerției, dar nu atât inerția comunismului de tip sovietic, cât aceea a marxismului "subtil" de tip occidental. Acum zece-cincisprezece ani, un tânăr intelectual se credea absolvit de vina adeziunii sale la P.C.R. dacă avea pe masă textele lui Barthes sau Garaudy. Astăzi, același ins crede că poate scăpa de aerul provincial pe care izolarea i l-a impus, dacă îl citează pe... Bernard Henri-Lévy!

După cum se vede, dacă mitologizarea Occidentului a precipitat (parțial) prăbușirea comunismului, tot ea a reușit să asigure - la capătul celălalt al tunelului - supraviețuirea ideologiilor stângiste. Oportuniștii noștri întârziți ignoră însă - din pricina ochelarilor idealizanți prin care zăresc realitatea culturală apuseană - niște evoluții care nu mai pot fi neglijate. Mă refer mai ales la evidența că decăderea lagărului comunist și deprecierea marxismului occidental sunt evenimente sincrone (chiar dacă nu neapărat intercauzale). Dacă Sartre nu mai e nici măcar răsfățat sau dacă "revoluționarul" Costa Gavras a putut scoate un film ("Mica Apocalipsă") în care își deplânge tinerețea (etimologic vorbind) "sinistră", lucrul se datorează unor realități istorice pe care nici o impostură morală nu le mai putea îmbrobodi. Ar trebui ca junii stângiști de la noi să vadă coada intelectualilor occidentali în fața oficiului de spălat conștiințele. În anii '70, pe când genialul Soljenitin era etichetat drept "reacționar", Philippe Sollers - personaj de "Larousse" - publica un iresponsabil elogiu

consacrat lui... V. I. Lenin. Astăzi, domnia-sa le vorbește studenților (nimeni nu îi refuză o atare competență!) despre "imaginarul scatologic" în literatură.

Lăsând deoparte întrebarea "cum se (mai) poate întruchipa o stângă post-comunistă?" (e ca și cum te-ai întreba, cu Montesquieu, "cum se poate să fii persan?"), e limpede că noua generație din România trebuie ferită de perversiunea gândirii socializante, nu atât printr-o campanie excitată, cât printr-o chemare la ordinea bunului-simț. Pentru ca acest proces să fie viabil, trebuie să decomplexăm, sau mai exact să de-satanizăm, gândirea de dreapta, adică acea viziune a lumii în care Dumnezeu, responsabilitatea istorică a elitelor și drepturile reale (nu doar presupuse) ale persoanei umane ca icoană divină capătă rostul

pe care îl merită. În prezența atâtor discursuri dizolvante, necesitatea de a recupera, de a pune în discuție și a valoriza patrimoniul spiritual al unei drepte autentice devine imperioasă. Pentru că dreapta nu este - așa cum vor să creadă adversarii ei - un "integrism" oarecare. În toată experiența religioasă a umanității, dreapta simbolizează stilul eficient, atitudinea corectă, morală consecventă, spiritul de jertfă și cavalierismul inimii. După înălțare, Mântuitorul șade "de-a dreapta Tatălui", adică în locul ce i se cuvine Cuvântului "prin care toate s-au făcut". Arhitectura Ierusalimului de sus are și ea unghiuri drepte. În perspectiva acestui model ceresc, dreapta este căpătâiul auroral al faptelor bineplăcute lui Dumnezeu. Așa trebuie să gândim spiritul unei politici de dreapta, ca implicare decisivă în destinul cetăților noastre.

Dar să nu uităm un lucru: a fi de dreapta (pe temeiurile noastre ortodoxe) nu înseamnă deloc a uri Occidentul, și asta din cel puțin două rațiuni. În primul rând, Occidentul a produs o pleiadă de gânditori de dreapta care, de la Părinții Bisericii latine și până la Joseph de Maistre sau René Guénon, au înțeles cum se cuvine (adică în adânc și în secret) destinul omenirii apusene. Cei care l-au asimilat pe Pseudo-Dionisie Areopagitul, cei care au construit catedralele, cei care au refuzat rușinea regicidelor și cei care au luptat - cu arma sau cu gândul - împotriva lătririi bolșevismului, toți aceștia nu locuiau în altă lume decât în cea occidentală. Această amplă respirație a dreptei apusene trebuie sădită în cultura noastră de azi și de mâine.

În al doilea rând, "cugetul drept" decurge din creștinism, adică din religia iubirii. Numai detractorii neîmpăcați ai dreptei - aceia care se grăbesc să arunce un tezaur neînțeles în ograda psihotic-păgânească a hitlerismului - vor să creeze neștiutorilor impresia că "a fi de dreapta" se reduce la a citi dimineața, la prânz și seara din *Mein Kampf*! Asemenea confuzii trebuie să înceteze; dar nu vor înceta câtă vreme nu vom conferi revenirii noastre la dreapta credință (și, implicit, la o viață politică onestă) un cuprins inteligent, clar și răzbatător.

Avantajul gândirii de dreapta nu este unul circumstanțial sau strategic. Dreapta autentică este mereu actuală, pentru că rădăcinile ei sunt atemporale, iar scopurile ei ultime sunt transistorice. De aceea, o nouă generație de dreapta poate începe totul "de la zero", fără sentimentul unor pierderi irecuperabile. Instrumentele intelectuale "evoluează", retoricile devin poate mai subtile, argumentele se sporesc sau se reiau în forme diferite, dar adevărul - cel care eliberează demnitatea eschatologică a insului - nu se mișcă de pe orbita lui eternă.

Ceea ce ne lipsește astăzi este, înainte de toate, o direcție morală care să nu uniformizeze, putând totodată orienta; un proiect spiritual care să inspire acțiunea politică fără a prescrie rețete, dar mai ales un stil de viață care să ne rupă de infectul trecut comunist, propulsându-ne simultan spre un viitor respirabil. Vom avea oare - măcar acum - răgazul de a umple cu propria noastră ființă prăpastia acestor lipsuri? Greu de spus. În orice caz, răspunsul nu poate fi ocolit pe la stânga.

Andrei ZIMBREANU



Am scris în Numărul trecut, chiar pe această pagină, despre partea de dreapta pe care o avea d-l Andrei Pleșu în cele câteva articole din "Dilema" în care s-a referit la anumite manifestări actuale ale dreptei românești (observăm, în treacăt, că domnia-sa, deși semnalează tendința "falsificatoare" curentă de a vorbi de "stânga" și de "dreapta", dar de a gândi la extrema stângă și la extrema dreaptă, îi cade însuși pradă!). Am găsit înțelept să ne asumăm carențele proprii tabere, conform principiului banal că o boală nu poate fi tratată decât în măsura în care este conștientizată ca atare. Demersul nostru a lezat multe sensibilități, așa cum anticipasem; desigur, e neplăcut – ca

îndărjire, bunăoară, și un Nichifor Crainic sau un Mircea Vulcănescu, care au fost mai degrabă adversari ai legionarismului. Sub paravanul "extremei drepte", d-l Z. Ornea atacă violent valorile naționale și valorile creștine, tradiția în genere. E o naivitate, deci, să infunzi discuția în problema legionară. Nu legionarismul trebuie apărut în primul rând de șarjele acestui demolator de meserie, ci însuși sufletul românesc. D-l Z. Ornea diabolizează "specificul național" (și, implicit, religia ortodoxă) prin asociație cu "extremismul politic"; e un atestat perfid la chiar temeiurile lumii românești. Demersul nu este singular, ci face parte dintr-o vastă campanie anticreștină și antiromânească, față de care d-l

legionarism și "antisemitism". Legionarii, pe fondul general al epocii, s-au considerat datori să divulge și să contracareze anumite "manevre" evreiești, dar nu și-au propus niciodată, în mod programatic, o acțiune antievrească globală și exterminatoare, de felul celei naziste. O dovadă în acest sens este și faptul că soarta evreilor a fost mult mai blândă în România decât în țările învecinate, iar rarele violențe fizice împotriva acestora n-au fost în primul rând de sorginte legionară, ci mai degrabă puse în căruța legionarilor, din interese lesne de bănuț (cum a fost și cunoscuta mistificare cu "cadavrele de la abator", ticlăuită, se pare, în birourile Siguranței). Altminteri un Codreanu a putut sta de vorbă decent, chiar la Casa Verde, cu rabinul David Șafran, căruia i-a și făcut o puternică impresie. Nae Ionescu, deși "ideolog al Legiunii", a avut în preajma lui numeroși discipoli evrei. Jurnalul fericirii al lui N. Steinhardt (totuși, evreu) stă și el mărturie pentru o viziune mai nuanțată asupra fenomenului legionar. Așa cum pe Eminescu "antisemitismul" ideologic nu-l împiedicase să aibă relații foarte cordiale cu un M. Gaster sau H. Tiktin, nu-l împiedicase nici pe atâția intelectuali legionari să aibă prieteni buni printre evrei (a se vedea prietenii dintre M. Eliade și M. Sebastian, C. Noica și Edgar Papu ș. a.). Sunt legionari și legionari, evrei și evrei, situații și situații. Ceea ce vrem să se înțeleagă este că opțiunea legionară nu implică automat "violenta oarbă împotriva evreilor", chiar dacă anumite excese, ale unor persoane sau ale unor grupuri marginale, nu se pot tăgădui. D-l Pleșu se arată oripilat de imperativul exprimat de Codreanu prin cuvintele: "înlăturarea primejdiei jidănești". Desigur, ele nu sună bine astăzi. Expresia trebuie însă judecată prin raportare la limbajul curent al epocii respective și la ansamblul realităților concrete de atunci. Pentru legionari, "primejdia jidănească" se confunda cu aceea a "bolșevizării" țării, lucru care se va și întâmpla mai târziu tocmai cu contribuția masivă a evreilor (ce au făcut și mai toată agitația comunistă de dinainte de 1945, dar și mai toată opera de comunizare internă din anii următori). Dacă speculațiile economice și agitația subversivă ar fi avut alți protagoniști, atunci primejdia s-ar fi numit în consecință și poate că atunci nu i-ar mai fi sunat nici d-l Pleșu chiar atât de urât.

E greu de stabilit astăzi dacă legionarii autentici (nu pleava oportunistă a "septembriștilor" din 1940, care – cu puține excepții – n-aveau în comun cu legionarismul decât cămașa verde) au ucis evrei sau nu. Cert este că nu asta a fost principala lor preocupare și că nu prea e de crezut că o adunătură de "pogromiști" ar fi putut fi urmată de bunăvoie de atâtea personalități de elită, martizitate ele însele – cu sutele sub Carol II, cu miile sub Antonescu și cu zecile de mii sub comuniști. Motivației stângace a d-lui Coja (lipsa "argumentelor științifice" pentru "demonstrarea" presupuselor crime legionare împotriva evreilor) i se adaugă replica la fel de stângace a d-lui Pleșu: "Că au fost omorâți evrei în România sub comandă legionară nu «se demonstrează», ci se atestă prin documente". Dar ce înseamnă "documente", în cazul de față? Nu cumva se reduc ele la niște mistificări propagandistice și la simplele declarații tendențioase ale unor evrei? În primul caz, ar fi ca și când s-ar da credit poveștilor cu "teroriști" din decembrie '89 sau zvonurilor lansate în timpul mișcării din iunie '90 (cu "mașina de bani" de la sediul liberalilor, cu armele de la sediul țărăniștilor, cu drogurile de la Universitate, pe care nimeni nu le-a văzut, dar de care mulți au rămas până astăzi convingși). În al doilea caz, se ridică o problemă de principiu: de ce pe unii i-am crede pe cuvânt, iar pe alții nu? Împotriva afirmației lui Petre Țuțea că "legionarii n-au omorât nici un evreu", d-l Pleșu montează un întreg scenariu al discreditării, bazat pe un raționament deconcertant: că dacă P. Țuțea se amuza uneori să facă "afirmații enorme", atunci tot ce nu-i convine d-lui Pleșu trebuie să intre în această categorie a enormităților! În schimb, celelalte tabere pare să i se acorde credit necondiționat.

În felul acesta, întreaga discuție alunecă în irelevanță. Pomi, sub cuvânt de "obiectivitate", să combată "legenda aurită" despre Legiune, d-l Pleșu eșuează, la rândul-i, în "legenda neagră". În felul acesta, cititorii fideli ai "Dilemei" au aflat de la domnia-sa ceea ce știau dinainte. Numai noi am aflat, poate, ceva în plus: că o nouă dreaptă românească (mai mult sau mai puțin "legionară") nu se mai poate construi astăzi decât ținând seama în egală măsură și de dreptatea și de ne-dreptatea adversarilor ei.

Răzvan Codrescu

Imaginea de pe pagina întâi:
Sorin Dumitrescu, Arhanghelul Mihail (studiu)

... UNDE D-L PLEȘU NU MAI ARE DREPTATE

să păstrăm analogia anterioară – să ți se arate că ești "bolnav", când tu te credeai perfect "sănătos"...

În cele ce urmează, revenim (așa cum promiseseam) asupra respectivei serii de articole, pentru a da seama, din punctul nostru de vedere, și de câteva dintre acele locuri în care ni se pare că d-l Pleșu nu mai are dreptate. Vom proceda simplu, respectând succesiunea textelor și "amendându-le" după caz, fără a-i atribui autorului niște rele intenții, ci doar o oarecare superficialitate sau ambiguitate atitudinală.

D-l Pleșu începe prin a-și formula regretul că "în România de azi, «centrul» nu e încă posibil" sau, altfel spus, că este exclusă "plauzibilitatea unui amplasament «obiectiv»". Nu știm dacă nu cumva, politicește vorbind, "centrul" nu reprezintă (la noi sau aiurea) numai o frumoasă utopie, așa cum utopică rămâne, până la urmă, și "obiectivitatea" diferiților subiecți. Dacă nu ne-am teme că ni se pot imputa și nouă anumite "idealisme", atunci i-am reproșa d-lui Pleșu un principial *idealism politic*. Dar problema poate fi privită și dintr-un alt unghi, care transcende politicul. D-l Pleșu trece drept un gânditor de formație creștină. Judecat prin această prismă, devenirea domniei-sale poate fi considerată surprinzătoare. Pomi de la atracția credinței, iată-l ajuns la fascinația dilemei. "Centrismul" însuși (și... și sau nici... nici) trimite la sfera dilematicului, care deside "credințele" și favorizează "indoielile". Dacă nu ne-am teme că ni se pot imputa și nouă anumite devieri de la linia creștină, i-am reproșa d-lui Pleșu o oarecare *inconsecvență religioasă*. Simțindu-ne însă noi înșine atât de nedesăvârșiți ("prizonierii unui crez funest"), îndrăznim să spunem că de un singur lucru ne temem mai mult decât de a-i face reproșuri d-lui Pleșu: anume de cuvintele Scripturii... "Iar ingerului Bisericii din Iadodicea scrie-i: Acestea le spune Cel ce este Așmîn, martorul cel credincios și adevărat, începutul zidirii lui Dumnezeu: Știu faptele tale; că nu ești nici rece, nici fierbinte. O, de-ai fi rece sau fierbinte! Dar așa, fiindcă ești căldicel – nici fierbinte, nici rece – am să te vărs din gura Mea!" (Apoc. 3, 14-16; sublin.).

Al doilea text al d-lui Pleșu începe cu mărturisirea unei așteptări înșelate: "M-aș fi așteptat ca seria de articole publicate în «Dilema» de Z. Ornea cu privire la dreapta românească interbelică să provoace o sumedenie de ecouri critice, așa încât să asistăm, în sfârșit, la reconsiderarea civilizată, dar necomplementară unui subiect, compromis, de obicei, prin partizanat ireductibil, umori tulburi, traume și resentimente. Reacția așteptată nu s-a produs". Va să zică, d-l Pleșu recunoaște, chiar dacă pe ocolite, că multe dintre articolele d-lui Z. Ornea (absorbite, în urmă, în materia unui volum substanțial: *Anii treizeci. Extrema dreaptă românească*, Editura Fundației Culturale Române, București, 1995) sunt "extrem" de discutabile, subiectul reclamând o "reconsiderare civilizată, dar necomplementară" (mai jos se folosește cuvântul "reacție"). Cu toate acestea, nu numai că n-a găsit de cuvință să le amendeze cât de cât în scrisul domniei-sale, dar le-a și girat indirect, ca director al revistei în care au apărut, ani de-a rândul. Critica lor ar fi fost treabă... legionarilor! Sau, mă rog, a oricui altcuiva în afara domniei-sale! Căci d-l Pleșu are multă grijă să nu pară cumva "reacționar"...

Căzul d-lui Z. Ornea e mult mai complex decât ar părea la prima vedere. Nu numai pe legionari li consideră extremiști, ci întreg frontul dreptei. Sunt atacați cu multă

Pleșu însuși – ca intelectual român și creștin, dar și ca fost ucenic al lui Constantin Noica (nici acesta crutat în context) – ar fi avut, credem, datoria morală "să reacționeze", în modul "civilizat, dar necomplementar" pe care-l sugerează altora.

Printre caracteristicile "degringoladei legionare" (asupra căreia am căzut de acord că este în multe privințe reală), d-l Pleșu evidențiază și câteva aspecte de "incoerență" ale "discursului legionar". Când ajunge la problema atât de delicată a "antisemitismului", domnia-sa trage însă concluzii destul de superficiale, lăsând impresia că *ține neapărat* ca legionarii să iasă drept vajnici "măncători de evrei", căci altminteri "discursul antilegionar" ar pierde unul dintre principalii săi cai de bătaie. Autorul joacă pe cartea marii nedumeriri: "Unii se declară pe față antisemiți, invocă Protocolele Înțeleptilor Sionului și udeu-masoneria, alții, când se vorbește de antisemitismul legionar, joacă stupoarea indignată și dezgustul. (Există și cazul în care una și aceeași persoană adoptă succesiv sau simultan ambele atitudini)". Dar poate că tocmai în paranteza din urmă se află începutul unui răspuns mai nuanțat.

Desigur, ar trebui stabilit ce se înțelege prin "antisemitismul" acesta. Cât de prost e cuvântul, am arătat-o cu alt prilej ("Naționalismul față de antisemitismul", în Numărul nostru din septembrie 1995, p. 2). Cum însă s-a încetățenit mai pretutindeni, ne vedem siliți să-l întrebuițăm ca atare. Cert este că atitudinile "antisemite" nu pot fi reduse la o singură rațiune sau la o singură formă de manifestare și, în consecință, nu pot fi judecate toate cu aceeași măsură. Există multe nuanțe între tipul inferior (ura viscerală și agresivă) și tipul superior (vigilența discretă și refuzul tacit de "a face jocul" unei anumite propagande). Dacă există uneori o stare conflictuală evidentă – fie de idei, fie de fapte – între personalități sau grupări evreiești și personalități sau grupări neevreiești, acestea trebuie corect judecate, în cauzele și în efectele ei, dincolo de orice apriorism. Românul care "reacționează" ferm, dar decent, ca român onest, la un afront evreiesc, nu este "antisemit" cu tot dinadinsul, ci doar un naționalist care veghează la ființa și la onoarea neamului său (așa cum și evreii veghează la ale lor). Același român, din aceleași rațiuni, va re-actiune la fel și la o acțiune antiromânească venită din altă parte. De ce adică, la el acasă sau pe aiurea, evreul are dreptul să fie tradiționalist și naționalist, iar alții nu? Cum am mai spus-o, evreii nu greșesc când își apără ființa și își afirmă specificitatea. Greșesc însă când vor să interzică altora să facă același lucru, decretându-i automat "extremiști", "fasciști", "antisemiți", "filosemitism" (ca recunoaștere a unor valori evreiești incontestabile, particulare sau comunitare). Dacă o astfel de persoană va fi tendențios numită "antisemită", în sensul năprasnic pe care propaganda l-a dat acestui cuvânt (pogromuri, camere de gazare, cadavre spânzurate în cârlige de abator), desigur că se va simți nedreptățită și va contesta legitimitatea etichetei. Pe de altă parte, asta n-o va împiedica "să se declare pe față" avizată asupra anumitor demersuri amendabile ale taberei evreiești (și chiar preocupată de contracararea lor).

Să venim acum la raportul mai concret dintre

PROFILURI LIRICE: SERGIU GROSSU



D-I SERGIU GROSSU, remarcabil poet și publicist, mărturisitor neobosit al românismului și al ortodoxiei, s-a născut la 14 noiembrie 1920, în comuna Cubolta, județul Bălți. În iunie 1940, în ziua cedării Basarabiei, se strămută cu familia dincoace de Prut. Aici va face studii universitare de filosofie și filologie și va desfășura o intensă activitate publicistică, numărându-se printre principalii colaboratori tineri ai "Gândirii" din ultimii ei ani. În 1940 debuta editorial cu un volum de epigrame, deși vocația sa era aceea a unui poet religios, pe linia Arghezi-Voiculescu-Crainic. Între 1941 și 1943 a fost redactor în Direcția Presei din Ministerul Propagandei (Serviciul Gazetelor), veghind asupra a două publicații: "Basarabia" și "Transnistria". După război, se va apropia de organizația ortodoxă "Oastea Domnului" și va urma, fără a le fi putut definitiva, cursurile Institutului Teologic din București. În 1957 s-a căsătorit cu Nicolette-Valérie Bruteanu (muziciană, rudă a lui Iuliu Maniu, deținută politic între 1949 și 1953). În 1959, după ce fusese îndelung hărțuit de Securitate, este arestat și condamnat la 12 ani de temniță grea (pentru "activitate religioasă interzisă" și "subversiune anticomunistă"). Îl salvează un decret de amnistie din 1962. În 1969 reușește să ajungă în "lumea liberă" (Franța), împreună cu soția sa (care i-a fost tot timpul și colaboratoare neprețuită în activitatea publicistică desfășurată în exil). Publicația periodică creștină "Catacombes", pe care a întemeiat-o în 1971, va dura până în 1992. D-I Grossu va fi prezent și în alte publicații ale exilului, dintre care am menționa vechea revistă lunară "Cuvântul Românesc" din Hamilton (Canada). "Punctele Cardinale" sunt onorate de a-i fi găzduit și ele, în câteva rânduri, numele.

Iată titlurile unora dintre volumele pe care le-a publicat de-a lungul vremii, în română sau în alte limbi, în țară sau în străinătate: *La Chaine (Poème de prison)* – 1971, *Catacombes 1973 (Almanach de l'Eglise du Silence)*, *The Church in today's catacombes* – 1975, *Au fond de l'abîme (Le règne de la haine)* – 1976, *Les enfants du Goulag* – 1979, *Le calvaire de la Roumanie chrétienne* – 1987 (în românește: *Calvarul României creștine* – 1992), *Inscripții pe un vas de lut (poezii)* – 1994, *Univers simfonic (poeme orale create într-un lagăr din baltă Dunării)* – 1994.

Ne-am îngăduit să alcătuim, pentru cititorii "Punctelor Cardinale", micul florilegiu liric de mai jos. Menționăm că o parte dintre aceste versuri au fost concepute chiar în temniță.

FIOR COSMIC

După-o fugă cu umbletul greu,
ca Ilie ascuns de Ahab,
stau pe culmea Horebului meu,
copleșit de tristețe și slab.

Stau pe vârful de taine cuprins,
lângă-al morții și-al visului stei,
așteptând ca lumina ce-a nins
să mă-mbrace-n odăjdile ei.

Văgăuna trecutului șters
am lăsat-o cu umbre, cu tot –
și trăiesc într-un nou univers,
peste vremi, peste spații înot.

Și mă-nalț peste vânturi, mă joc
cu luceferii nopții adânci;
orice spaimă înfrunt, orice foc,
nu țin seamă de-abruptele stânci.

Căci un susur subtil și blând,
sub al cerului larg curcubeu,
îl aud, îl aud lopătând
chiar în preajma Horebului meu.

Necurmat îl aud, ca un glas,
ca un zvon al stelarilor năvi –
și de forța luminii atras,
mă arunc și mă mistui în slăvi...

DOAR TRUPUL

Doar trupul suferă zăvoare
și stă cu lanțuri la picioare,
căci spiritul, uitând ce-i mersul,
străbate-n iureș universal
și-i liber, spiritul, să zboare.

Doar mâinile-n cătușe, supte,
mai poartă lănciile rupte,
căci spiritul, vrăjmaș al tinii,
îmbracă armele luminii
și-i liber, spiritul, să lupte.

Doar buzele, hidos răsfrânte,
nu pot un cântec să frământ,
căci spiritul e melodie
și-avânt și crez și bucurie
și-i liber, spiritul, să cânte.

Doar carnea-n vânătaie de joardă
nu simte-a dragostei cocardă,
căci spiritul, stăpânul firii,
supus e legilor iubirii
și-i liber, spiritul, să ardă.

NUȚIAUA

Mi-s ochii – ape moarte...
O, Doamne, cer pedeapsa;
păcătuit-am, foarte,
cu inima și coapsa.

Sfidând învâștătura
și profanând Altarul,
băui, din fugă, ura,
gonii din mine Harul...

Mă năruie povara;
păcatul mi-este geamăn.
Încearcă-mă cu para
durerii fără seamăn!

Topește-mi zgura vieții
și sufletul, topește-l!
Dă foc la toși scafeii,
adâncul înnoiește-l,

să ardă-n vâlvătaie
trușăsa mea ființă,
c-am vrut să fac din paie
un turn de biruință!

O, Doamne, uite palma:
dezmiard-o cu nuțiaua.
Cel ce rosti sudalma
vrea alb să-l faci ca neaua...



ÎMPREUNĂ, MEREU...

Împreună, mereu împreună...
N-auzi cornul iubirii cum sună,
cum răsună, stărnind prin păduri
solitudini în grele armuri?

N-auzi inima, gata să geamă,
cum te cheamă, iubito, te cheamă,
cum te strigă, prin noapte, să vii
pe cărări cu luceferi târzii?

Nu-mi vezi mâinile-ntinse, cunună,
pe când cornul iubirii răsună,
străcurându-și cerescul fior
chiar și-n bezna cu silnic zăvor?

Împreună mereu, toată viața!
Uită temnița, ura și ceața –
căci în gândul, în sufletul meu
sună cornul iubirii, mereu...

TU, UMBRA MEA

Cu fiecare lacrimă, ce vine
și stăruie pe geana mea, neștearsă,
mă micșorez, vărsându-mă în tine
cum un izvor în marea lui se varsă.

Înstreinat de propria-mi făptură,
mă caut, călătându-te-n străfunduri:
acolo unde-a fost odată zgură,
acolo unde-au fost odată prunduri,

acolo unde-am zugrăvit icoane,
crucificându-mi răzvrătită fire,
acolo, în adâncuri de bulboane,
de unde crești tu, nufăr de iubire,

tu, susurul cu-nfiorare sumbră,
tu, cântecul alinător de rele,
tu, umbra mea, incandescența umbră
a visului și-a poeziei mele.

Cu fiecare zâmbet ce-ți-l dăruie,
cu viața mea spre viața ta întoarsă,
mă împlinesc, cu toate că mă năruie
ca o lumină de feștilă arsă...

REEDUCAREA DE LA AIUD

EPILOG

Am încercat, de-a lungul a douăzeci și șase de episoade, să surprind și să evoc, în toată complexitatea lui, ceea ce am putea numi, parafrazând sintagma domnului Virgil Ierunca, "Fenomenul Aiud". Prezentând cazuri concrete uneori sau generalizând atunci când generalizarea se impunea, am încercat, nu să scuz și nici să acuz pe cei care, împinși în situații limită, au fost îngenunchiați, ci doar să scot în evidență dimensiunea inumană a ororilor la care au fost supuși în acest scop și să explic, pe cât mi-a stat în putință, mecanismul psihologic al prăbușirilor lor. De asemenea, evocându-i pe cei ce și-au păstrat verticalitatea, nu am urmărit să le înlesnesc acestora intrarea în legendă, ci doar să demonstrez că, prin atitudinea lor, ei au reușit să salveze demnitatea condiției umane. Căci, la Aiud ca și la Pitești, au existat și învinși și învingători, iar eroismul unora nu este cu nimic mai prejos decât al celorlalți. Poate doar mai tragic. Pentru că nici unul dintre cei care au căzut, nu a căzut fără luptă, iar amploarea silnicilor, intensitatea agresiunilor exercitate asupra lor, atestă amploarea rezistenței pe care victimele au opus-o călăilor, măsura eroismului care trebuia înfrânt.

Cei înfrânți au trăit cu intensitate adevărată dimensiunea a tragediei lor mai ales după eliberare, când, confruntându-se cu realitățile de afară, au fost împinși să se confrunte și cu propria lor conștiință. "Mai poți sta de vorbă cu mine?", a replicat, jenat și cu durere în glas, unul dintre cei care cunoscuseră căderea, unui prieten de al său care reușise să reziste până la capăt, atunci când acesta, întâlnindu-l pe stradă, s-a oprit să-l îmbrățișeze și să-l întrebe de sănătate. "După cât te cunosc, și tu ai fi făcut la fel, dacă situația ar fi inversă", i-a răspuns acesta, fără nici o urmă de reproș în glas. "Căci - a continuat el - cum ar putea cineva care a trecut prin ce am trecut noi, să judece pe fratele său căzut în luptă, când știe cât suferet l-a costat pe el <<încăpățănarea>> de a rămâne în picioare!". Și cazuri de acestea au fost numeroase. Mie însumi mi s-a întâmplat să fiu ocolit de prieteni buni, care se jenau să-i mai privească în ochi pe foștii lor camarazi de suferință.

Am amintit, în alt context, într-unul din episoadele precedente, că, începând din primăvara anului 1964, mai exact de prin luna mai a acelui an, devenise evident, chiar și pentru cei mai pesimiști dintre noi, că acțiunea de așa-zisă reeducare se apropia de sfârșit. O schimbare în mizerabila noastră existență părea iminentă. O demonstra nervozitatea de care dădeau semne diriguitorii inumane acțiuni, precum și precipitarea evenimentelor. Până și colonelul

Crăciun, deși furios că, după mai bine de doi ani de strădanie, se mai găseau "bandiți" care să-l înfrunte, devenise parcă mai conștient. Preocupat ca nici una dintre victimele lui "să nu rămână nemotototită", cum îi plăcea unui prieten să spună, a renunțat la calitate (calitatea reeducării, bineînțeles) și, punând accentul pe cantitate, începu să se preocupe cu precădere de cei mărunți, dar destul de numeroși, care nu acceptaseră reeducarea. "Schimbare de tactică", spuneau unii; "au intrat în criză de timp", erau de părere alții. În orice caz, erau semne evidente că ceva se va întâmpla, căci, începând din acea primăvară, refractarii (care, în marea lor majoritate, fuseseră îngrămădiți în Zărcă) erau scoși de acolo, de cele mai multe ori fără voia lor, și obligați să participe, fie și numai ca spectatori, la ședințele de reeducare, la conferințele ținute uneori chiar de propagandiști aduși special de afară (pentru a demonstra în cifre, scheme și grafice "miracolul edificării socialismului în România") sau la filmele ce se proiectau o dată pe săptămână, seara, în curtea fabricii. Odată, li s-a proiectat chiar, probabil pentru a-i duce în ispită, un film iugoslav cu baruri și strip-tease, fapt ce i-a prilejuit unuia dintre ei următoarea remarcă: "Te pomenesci că mâine ne vor aduce chelnerițe și ne vor servi cafea cu lapte!". "Fii

sigur că e posibil, cu condiția să te autopângărești", i-a replicat Aurel State, omul a cărui viață "a fost un aspru <<drumul crucii>>, cum a fost și drumul neamului românesc" în ultima jumătate de secol. Și pentru că a venit vorba de Aurel State, nu pot să închei acest recurs la memorie fără să evoc, fie și numai succint, figura acestei adevărate legende a rezistenței anticomuniste românești.

Însuflețit de ideea eliberării Basarabiei, Aurel State a plecat pe front, la 20 de ani, ca voluntar. A fost, de mai multe ori, rănit și, tot de mai multe ori, decorat cu ordine și medalii, printre care și cu ordinul "Mihai Viteazul". Căzut prizonier la Sevastopol, a fost judecat de sovietici (pentru că luase parte la luptele cu partizanii) și condamnat la moarte, pedeapsă comutată apoi în 25 de ani de detenție. Repatriat după 12 ani de prizonierat, a fost arestat, în februarie 1958, pentru vina de a fi organizat înmormântarea prietenului său, George Fonea, "poetul prizonierilor din Uniunea Sovietică". Pentru a-și salva prietenii arestați împreună cu el, se hotărâse să se sinucidă și se aruncă de pe acoperișul închisorii Uranus. Dar nu moare. După cum spunea el, "se împiedicase de-o arăpă de inger". Se alege însă cu fracturi la

baza craniului, coloana vertebrală, bazin, picioare și mâna stângă (m-am folosit de prefața cărții sale, *Drumul crucii*, prefață semnată de Remus Radina).

Cu toată situația critică în care se afla, a fost condamnat la 18 ani muncă silnică și intermiat, pentru o lungă perioadă de timp, în infirmeria închisorii Jilava. La Aiud, Aurel State a fost adus special pentru reeducare și băgat, pentru atitudinea sa intransigentă, direct în Zărcă. A refuzat, cu ostentație dar și cu demnitate, să participe la orice formă de manifestare care era în legătură cu această nefastă acțiune. Pe colonelul Crăciun l-a înfruntat cu curaj, spunându-i, fără să se teamă de consecințe: "Dacă grija dumneavoastră este să vă dobândiți epoletul de general, a mea e să rămân om". Și Aurel State a rămas om până la capăt. În ceea ce îl privește pe colonelul Crăciun, nu știu dacă, până la urmă, și-a dobândit sau nu mult râvnitul epolet, dar de străduiți știu că s-a străduit. Având mână liberă de la superiorii lui să acționeze oricum, a făcut tot ce i-a stat în putință să surpe caractere și să stingă conștiințe. Alternând teroarea cu fel de fel de momeli și ispite, pedepsele cu recompense și promisiuni, s-a străduit să atragă, în acțiunea de reeducare, pe cât mai mulți dintre "recalcitrații", pentru a putea raporta, ca orice bun

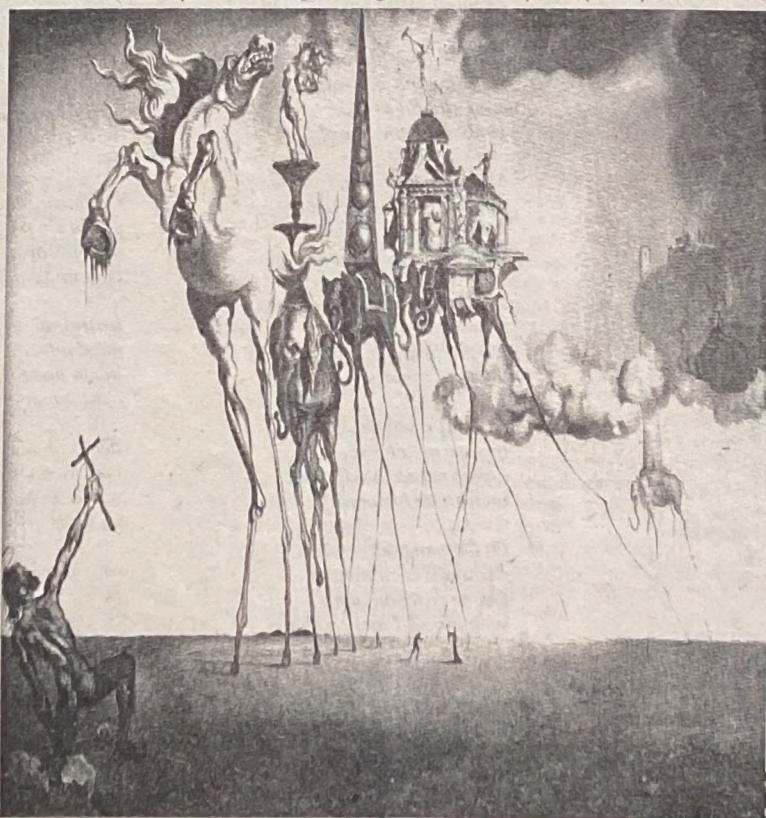
comunist, că și-a îndeplinit misiunea într-un procent cât mai apropiat de sută la sută. Și de câte ori reușea, simțea o plăcere diabolică, pe care nu se știa să și-o manifeste. Unui deținut care, nu știu în ce context, i-a mărturisit că cei din Zărcă tânjesc după un petec de verdeață, i-a replicat: "Le-aș aduce garoafe cu camionul, dacă ar accepta reeducarea. Dar trogloditiții ăia preferă să stea fără cearșafuri și cărți".

Un alt indiciu că acțiunea de reeducare se apropia de sfârșit îl constituia faptul că exigențele acestora, care până atunci umase o curbă ascendentă, au slăbit și au continuat să slăbească pe măsură ce timpul trecea. S-a ajuns, astfel, ca ședințele "de lucru" din așăzisele cluburi să fie doar o formalitate, renunțându-se la schema "clasică" de autodemascare, în sensul că cei care acceptau să ia cuvântul nu mai erau hărțuiți cu întrebări incomode și nici obligați să facă aprecieri denigratoare cu privire la trecutul lor sau al altora. Mai mult chiar, în ultima lună de funcționare a acestor cluburi, șefii acestora (având dezlăsat de la colonelul Crăciun, bineînțeles) au ajuns să se roage de cei care refuzau să-și facă autoprezentarea, să ia și ei cuvântul și să încerce să facă o autobiografie, pentru a putea consemna, în procesele lor verbale, acest lucru! Acum era clar că nu recuperarea noastră - pentru a fi redată "purificată" societății - se urmărea prin această acțiune impropriu numită "reeducare", ci ruina fizică sau compromiterea unor luptători care se dovediseră a fi cei mai redutabili adversari ai comunismului. Această în perspectivă imediată, căci, în perspectivă mai îndepărtată, scopul era mult mai ambițios: uciderea viitorului Mișcării Legionare prin uciderea ideilor-forță care au făcut posibilă apariția acestui fenomen spiritual. Căci Mișcarea Legionară a apărut și și-a justificat existența nu doar ca mișcare politică, ci și ca destin. Anticomunismul, antisemitismul și celelalte anti... ale ei au fost doar conjuncturale. Esența ei a fost alta: asumarea destinului neamului românesc. Dovadă, cutremurătoarele jertfe și imensul capital de suferință cu care "a arăvunit" împlinirea acestui destin.

Privită din acest punct de vedere, reeducarea de la Aiud, care se înscrie pe linia agresiunilor îndreptate împotriva Mișcării Legionare încă de la apariția ei, trecând prin genocidul din 1938-39 și culminând cu Piteștiul, rămâne un eșec. O dovedește înversunarea cu care au fost reluate, în ultimul timp, atacurile împotriva tradiției legionare.

Demostene ANDRONESCU

În imagine: Salvador DALÍ, *Ispitea Sfântului Anton* (1946)



DECLINUL "SENIORILOR"

În articolul intitulat "Corneliu Coposu a știut când să moară", editorialistul cotidianului "Adevărul", Cristian Tudor Popescu, la câteva zile după încheierea Congresului Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat, comenta în următorii termeni dorința neîmplinită a multora dintre adepții Opoziției ca fruntașul țăranist să mai fi trăit câteva luni. "Fiind un om politic între atâtea animale politice, dl. Coposu nu i-a ascultat și a știut să moară la timp. Adică exact în momentul în care perseverența PNȚCD în ideile promovate de un lider a cărui autoritate morală descurajă orice contradicție - monarhism, opoziție de dragul opoziției, inflexibilitate politică, blocarea întineririi conducerii partidului - ar fi devenit fatală în perspectiva alegerilor din 1996".

În contrast cu rigiditatea morală a lui Corneliu Coposu, păguboasă în planul realizărilor politice imediate, ziaristul citat mai sus îl apreciază în termeni elogioși pe noul președinte al PNȚCD, Ion Diaconescu. "Domnia-sa are tăria să pună o frână fermă sterilei visătorii monarhiste - a anulat întonarea imnului regal al Congresului PNȚCD - precum și izbucnirilor anticomuniste fără noimă ale lui Ticu Dumitrescu sau Răzvan Dobrescu; și va ști să asigure siguranța și ipoteză, în cadrul Convenției, și pe girul lui Cervești. Dl. Diaconescu a evitat, gândind politic corect, interzicerea negocierilor cu forța electorală încontestabilă care rămâne PDSR".

Mărturisim că, în decursul celor șase ani care s-au scurs de la evenimentele din Decembrie '89, nu puține au fost prilejurile în care ne-am exprimat dezacordul cu unele afirmații, atitudini și manifestări ale fruntașilor național-țăranști proveniți din rândul foștilor deținuți politici. Le reproșăm acestora că, participând tot la cot cu membri marcanti ai Partidului Comunist (inclusiv cu Ion Iliescu) la "procesul de democratizare a României", confereau de fapt onorabilitate politică unor indivizi care serviseră până mai ieri dictatura comunistă, mulți dintre ei fiind vinovați moral și chiar penal de fapte infamante, comise în dauna neamului românesc.

Drept și bine ar fi fost ca foștii deținuți politici să-și desfașoare activitatea numai în cadrul AFDPR, făcând din această asociație un for și o instanță morală pe deasupra partidelor politice. Nerespectând acest comandament, foștii deținuți politici, deveniți deputați sau senatori, au contribuit, prin prezența lor în Parlament, la decorul democratic de care avea nevoie Puterea neocomunistă.

La observația făcută mai sus s-ar putea obiecta că dacă în Decembrie '89 foștii deținuți politici nu s-ar fi angajat în politică, astăzi nu ar exista Opoziție. Nimic mai greșit decât această supoziție. Nu numai că ar fi apărut, spontan, partide de opoziție la guvernarea Iliescu, dar ele ar fi fost mult mai radicale decât partidele grupate în Convenția Democratică. O dovadă în acest sens o constituie Partidul Democrat, condus de fostul prim-ministru Neuländer-Roman, care, în multe privințe, combate mai viguros actuala Putere decât o fac celelalte partide de opoziție. De asemenea, C.V. Tudor nu ar fi așteptat patru ani pentru a-și disputa întâietatea cu Ion Iliescu, iar Gh. Funar nu s-ar fi mulțumit numai cu câteva portofolii periferice. Ar fi luptat să dobândească integral guvernarea.

Cu excepția unui strat subțire cantonat în preceptele ideologiei marxiste, foștii comuniști sunt avizi de putere și de câștiguri dobândite fără muncă. Dacă nu ar fi fost teama de Opoziția anticomunistă, care să-i oblige să se coalizeze pentru a-și păstra privilegiile, rechinii de teapa lui C.V. Tudor, Funar, Gavra, Adrian Păunescu etc. etc., s-ar fi sfâșiat demult între ei, creând climatul pentru o adevărată revoluție morală, de care țara și neamul au imperioasă nevoie.

Participarea foștilor deținuți politici la viața politică activă aduce în actualitate o problemă delicată: problema vârstei. Abordând această problemă, Dl. Ion Diaconescu, proaspătul președinte



Otto DIX - Triptichul Metropolei - aripa stângă (1927)

al PNȚCD, face următoarele două afirmații, pe care "Academia Catavencu" nu scapă prilejul să le amendeze. Prima: "Cât timp vor mai fi valizi seniorii partidului, aceștia vor rămâne la conducere". Cea de a doua: "Media de vârstă (a conducerii partidului - n.n.) este în jur de 52 de ani, o vârstă colosal de tânără pentru politică".

Privitor la prima afirmație, se pare că atât președintele partidului, Dl. Ion Diaconescu, cât și prim-vice președintele, Dl. Gabriel Tepelea, și-au răstăcit certificatele de naștere. Pentru a nu fi însă considerați cărcotași, menționăm următoarele cifre care precizează vârsta la care câteva nume sonore de politicieni au înțeles să părăsească scena politică.

Winston Churchill și-a luat rămas bun de la viața politică la vârsta de 81 de ani, după ce timp de aproape o jumătate de veac a participat direct la politica Angliei.

Charles de Gaulle s-a retras din politica activă la vârsta de 79 de ani, după ce a condus destinele Franței în cele mai dramatice momente din istoria contemporană a Republicii.

Ronald Wilson Reagan a renunțat la politica activă la vârsta de 78 de ani, după ce a deținut timp de 8 ani demnitatea de președinte al Statelor Unite.

François Mitterand s-a retras din viața politică la vârsta de 79 de ani, după ce timp de 14 ani a deținut demnitatea de președinte al Franței.

Și, în același context, să-l menționăm și pe Helmut Kohl, care este de 14 ani cancelarul Germaniei, vârsta lui actuală fiind de 66 de ani.

Față de precizările de mai sus, suntem îndrăgiiți să ne întrebăm: ce altceva decât anii petrecuți în închisoare ne pot oferi drept garanție a capacității lor politice atât Dl. Ion Diaconescu, la cei 79 de ani pe care îi poartă pe umeri, cât și Dl. Gabriel Tepelea, ajuns la venerabila vârstă de 80 de ani? În această ordine de idei, poate că ar fi fost util să ni se precizeze când un octogenar încetează să mai fie valid. Valid atât fizic, cât și intelectual.

Cât privește cea de a doua afirmație, cea referitoare la vârsta medie "colosal de tânără" a conducătorilor PNȚCD, ne îngăduim să-i sugerăm Dlui, Ion Diaconescu un procedeu prin care acest indicator statistic poate fi îmbunătățit, astfel încât

"vârsta medie" să devină mai "colosal de tânără" decât este în prezent. Să mai coopteze în conducerea partidului încă doi, trei lonuși și "vârsta medie" va scădea spectaculos!

Procedeu nu este însă lipsit de riscuri. Aplicându-l, s-ar putea să se comită și alte indiscreții din intimitatea Partidului Național Țărănesc pe lângă noutatea că Iuliu Maniu s-ar fi ocupat direct de arestarea Mareșalului Antonescu. Dar pentru a nu fi acuzați de colportare de calomnii la adresa marelui om politic, este bine să cităm dintr-un interviu acordat cotidianului "România Liberă": "Dacă nu ar fi existat decalarea de pe 26 pe 23 august, bunicul meu era cel care era mandatat de către Maniu și de către Rege să se ocupe de arestarea Mareșalului Antonescu. Prin această decalare, a apărut Bodnăraș de la comunisti". Comentariile la astfel de afirmații sunt de prisos. Poate doar că "vârsta medie" nu-i întinereste pe octogenari și nici nu-i maturizează pe cei cruzi...

O discuție purtată de comentatorul politic al postului de radio-BBC cu Dnii, Radu Vasile, noul secretar general al PNȚCD, Mircea Ciomara, membru plin al BCCC și Răzvan Dobrescu, membru supleant al aceleiași for al partidului, ne-a dus cu gândul la anecdota moralizatoare despre văduva japoneză pe care soțul, aflat pe patul de moarte, a rugat-o să-i rămână credincioasă măcar până se va usca pământul de pe mormânt. A doua zi după înmormântare, văduva se zorea să zvânte cu evantaiul pământului încă reavăn de pe mormânt...

Cu prilejul acelei discuții am aflat, declarația fiind făcută în termeni categorici, că "PNȚCD nu este partid monarhist". Am mai aflat, apoi, că PNȚCD nu este robul unor principii imuabile și că, în consecință, partidul condus până deunăzi de Corneliu Coposu nu respinge din capul locului orice formă de colaborare cu actuala Putere, adică o colaborare cu criptocomuniștii. Totul depinde de rezultatul alegerilor din acest an. Dacă va câștiga alegerile, PNȚCD se va menține ferm pe poziția anticomunistă a "seniorului". Dacă însă rezultatele alegerilor nu vor fi concludente, atunci se va face apel la definiția politicii ca "artă a compromisului", găsindu-se un "modus vivendi" acceptabil cu actuala Putere. Un punct de vedere pe care președintele partidului, Dl. Ion Diaconescu, nu numai că nu l-a dezavuat, dar l-a întărit, în repetate rânduri, cu prilejul frecventelor sale apariții pe micul ecran.

Noul curs politic adoptat de PNȚCD, cu girul "seniorilor valizi" din partid (aceștia fiind, cu excepția Dlui, Ion Rațiu, foști deținuți politici), ne obligă să ne întrebăm dacă nu cumva, după moartea lui Corneliu Coposu, partidul nu revine la orientarea pronunțată de stânga pe care a avut-o în perioada interbelică, orientare formulată de Petre Pandrea în următorii termeni: "Dușmanul este la dreapta" și "Nu există adversari la stânga".

Desigur, orice partid politic urmărește "a ajunge la puterea de a guverna", dar aceasta numai dacă eforturile depuse în acest sens au în vedere "realizarea unui ideal etic social". Or, orice colaborare cu comunismul înseamnă o negare a acestui principiu. Așa stând lucrurile, dobândirea puterii de a guverna fără a fi neamul de președinte devine un act profund imoral.

De aceea ar fi fost bine ca membrii PNȚCD, foști deținuți politici, să iasă din actualul joc politic, lăsând formulele de mezialanță cu Puterea comunistă pe seama Dlui, Mircea Ciomara și a cohorții de foști membri PCR care au invadat partidul lui Iuliu Maniu, fără să fi făcut însă un prealabil popas pe "drumul Damascului". În orice caz, Opoziția politică condusă de personalități ca Dnii, Dinu Patriciu sau Petre Roman s-ar putea dovedi mai eficace decât opoziția făcută de Dlui, Ion Diaconescu și Gabriel Tepelea. Primii cunosc Puterea din interior. Ceilalți, se pare că i-au uitat colții.

Gabriel CONSTANTINESCU

Formula din titlu este și una liturgică. Dar nu la această semnificație a sintagmei și nici la rugăciunile bisericii pentru încetarea "războiului dintre noi" am dori să ne referim în cele ce urmează, ci la rădăcinile politice ale acestui "război".

Când, în 1990, Ion Iliescu făcea apel la liniște și reconciliere, inamicul vizat la acea oră era opoziția "democratică", asimilată unor interese străine sau - din perspectiva concepției materialist-dialectice - "dușmanul de clasă". Între timp, instalându-se senin în albia opoziției "democratice", Iliescu i-a predat acesteia limbajul și obiectivele... La o privire mai atentă, schimbarea de traseu a lui Ion Iliescu (și a unei întregi clase politice care-l urmează) nu se dovedește a fi una de substanță; ei au schimbat socialismul "multilateral dezvoltat" cu socialismul reformat, vag occidentalizant; lepădându-se cu candidă pudoare de "excescența" malignă a

"Patriotismul" care acționează în numele a ceea ce crede el că reprezintă interesul național, e voluntarism; iar "patriotismul" care acționează în numele a ceea ce cred alții că reprezintă interes național, e internaționalism.

România a avut parte în perioada modernă de toate aceste trei feluri de "patriotism". Poate de aceea peisajul public al acestei perioade apare atât de sfâșiat și de contorsinat; există, pe de o parte, o elită autentică, naționalistă, fără acces (sau fără să-și dorească accesul) la putere, ale cărei atitudini s-au păstrat îndeosebi în scris; o elită, pe de altă parte, politică, ce a aplicat practic ceea ce credea ea (sau alții) că este interesul național; și, în fine, mulțimea amețită de lozinci. Nu ne miră că, în aceste condiții, "patriotii" aceștia au început să strige în gura mare: "Noi am făcut România modernă", etc. Aici nu mint: ei au impus României un model de împrumut, ale cărui rezultate, forțate superficial împotriva creșterii organice, nu conțin decât să ne mire și să ne

RĂZBOIUL DINTRE NOI

socialismului numită comunism, ca și când n-ar avea nici o legătură cu el, sprijiniți de organisme financiare internaționale, "reformații" își urmează neabătut calea spre structurile politice, economice și comerciale mondialiste.

Iată de ce noul apel la "consens național", pe care-l lansa cu puțină vreme în urmă Iliescu, nu mai era îndreptat împotriva opoziției "democratice" (a cărei frondă față de linia politică a Puterii devine fără obiect, atâtea vreme cât se află pe poziții identice), ci, asemenea socialiștilor apusei, împotriva naționalismului "extremist", devenit peste noapte inamicul public nr. 1.

Desigur, este stupefiant pentru un om de rând să i se spună că naționalismul lui (i.e. iubirea pentru nația din care face parte) este ceva rău, primejdios și care intră în contradicție cu interesele națiunii. Fatalitatea de a face parte dintr-o nație e identică cu fatalitatea de a face parte dintr-o familie: cel care-și iubește familia va acționa în interesul familiei; cel care-și iubește nația, în interesul nației.

Ca orice iubire care nu-i oarbă, și iubirea nației procedează la delimitări. Acțiunea în interesul nației se cheamă *naționalism*. Celelalte interese, care se manifestă pe deasupra sau chiar împotriva nației, se cheamă *inter-naționale*. Cei care acționează în interiorul unor granițe în slujba *inter-naționalismului* nu pot fi considerați iubitori de nație. Dar aceștia, la rândul lor, vin să substituie dihotomieii *național-internațional* o alta (din cauză că, neîbindu-și nația și acționând în numele a ceea ce înțeleg ei prin "interes național", nu-și pot spune "naționaliști"; argumentul unora dintre aceștia, francmasoni instituționali sau doar prin afinitate interioară, că "naționalismul" ar fi o *contradicție in adjecto*, pentru că ar fi fost adus de Revoluția franceză, nu poate fi luat în serios: termenul a venit să numească o realitate deja existentă). Opoziția pe care o propun aceștia este cea între *patriotism* și *naționalism*. (Nimic nu e nou în arsenalul noii stângi democratice; opoziția aceasta este lansată la noi, încă de la începutul secolului, de către Eugen Lovinescu, teoreticianul "sincronismului" internaționalist). "Patriotismul" e un concept mult mai înepământ: el poate fi atribuit tuturor locuitorilor, indiferent de originea etnică. Dar și așa, patriotismul care acționează în interesul real al nației tot *naționalism* se cheamă.

Îngrijoreze. Eșecului vădit al democrației perioadei interbelice i se adaugă, încă mai accentuat, eșecul deja vizibil al democrației de azi.

Toate aceste considerații ne conduc la concluzia că "războiul dintre noi" este determinat de interpretările multiple și divergente ale conceptului de "interes național". Dacă vom arunca o privire asupra întregii noastre istorii, vom constata că în vremurile de odinioară, în care ne cărmuiau domni pământeni și dreptcredincioși, nu exista nici un dubiu asupra adevăratului "interes național". Interpretările multiple și divergente ne-au venit odată cu ideile "democratice" ale Revoluției franceze. Și nu e vorba atât de demagogicele noțiuni de "libertate, egalitate, fraternitate", cât de dreptul alogeilor de a se stabili și naturaliza. Pe măsură ce drepturile acestora creșteau, războiul dintre noi, românii, se acutiza. Eminescu a fost privit de către contemporani, pentru publicistica lui, cu condescendență; în perioada interbelică, ar fi fost probabil încarcerat. Astăzi ar fi privit drept "un extremist periculos" și ar fi cu grijă marginalizat.

Prin sistemul reprezentativității, democrația a adus această *anomalie care trece drept normalitate*: politicianul, odată ales, acționează cum crede de cuviință, la adăpostul legitimității alegerii sale! Politica pe care o face - cel puțin astăzi, când nu mai avem partide politice cu un real program politic, ci grupe de indivizi care fac variațiuni pe aceeași temă (dată) - este dictată de ambiții personale sau de grup. Politica pe care o fac actualii guvernanți este cu totul alta decât cea pe care o preconizau acum patru ani, *presiunea externă* fiind un factor decisiv în această schimbare. Interesele naționale au fost lăsate deoparte, în numele celor personale sau extra-naționale: pretinsa "alinare la standardele internaționale" ascunde o întreagă strategie anti-națională; iar cei care le amintesc politicienilor de astăzi cât de departe se află de "interesele naționale", sunt înfierăți ca "extremiști naționaliști".

"Războiul dintre noi" va dura câtă vreme va dura sistemul politic ce opune o parte a nației celeilalte părți a ei...

Dora VRÂNCEANU

Dușmanii neamului nostru sunt dușmanii lui Hristos

Porunca acestei vremi: restaurarea lui Hristos în inima neamului. "Împăcarea României cu Dumnezeu" nu va fi însă posibilă atâtea vreme cât cei ce ne dictează acum, de la mii de kilometri, aplică societății românești următoarele "directive" (justificate prin "necesitatea" integrării într-o Europă aflată în divorț cu Divinitatea):

- 1 - politică fără Evanghelie;
- 2 - știință fără Dumnezeu;
- 3 - cultură fără religie;
- 4 - morală fără Hristos.

Neamul românesc fiind dintotdeauna un neam creștin, decurge de aici că dușmanii creștinismului sunt și dușmanii neamului nostru. Un adevăr pe care îl strigase demult, bunăoară, regretatul teolog Nicolae Mladin, cel ce avea să ajungă mitropolit în vremuri atât de vitrege:

"Dușmanii lui Hristos au făcut din religie - opiu pentru popor, din artă - o exhibiție nerușinată de murdării morale, din știință - o armă împotriva lui Dumnezeu, din filosofie - o negație a lui Hristos, din școală - factor de dezorientare spirituală, din presă - literă de falsificare a spiritualității românești".

Să ni se arate în politica "democrației originale" a ultimilor șase ani un semn adevărat al dragostei de cele sfinte sau o mare probă ortodoxă de mărturisire a lui Hristos și suntem gata să afirmăm că rechizitoriul teologului N. Mladin nu este valabil și pentru România post-decembristă!

Știm cine sunt "Antihriștii" și presimțim ce viitor ne așteaptă. În urmă cu 60 de ani - în 1936 - cruciatul legionar Ion I. Moța prevestea cu tragism: "...Se apropie vremea strigoilor. Cumplită!". Noi, românii, nu avem dreptul ca să ne plângem către Dumnezeu că am rățâcit din neștiință. Am fost îndelung preveniți!

Ce ne va aduce anul 1996? La cele patru directive antihristice, mai sus arătate, se vor adăuga, se pare, încă două. Unul dintre secretarii unui important organism comunitar european, dl. Peter Leuprecht - "un nebotezat, din punctul de vedere al Bisericii creștine", cum ar spune părintele Ioanichie Bălan - a declarat, în februarie 1995, că va urmări pentru realizarea viitoarei Europe, începând chiar din 1996, două mari obiective:

- I - "deznaționalizarea religiei";
- II - "desacralizarea națiunii".

Directiva "deznaționalizării religiei", impusă de "viitoarea Europă" (evident fără Cruce, fără Evanghelie, fără Hristos), va submina, așadar, mai ales Tradiția noastră ortodoxă și va elimina, implicit, Biserica din viața națiunilor! Cealaltă directivă neagă însăși ordinea lumii lui Dumnezeu, care (după cum ne arată Biblia și mai ales Sf. Apostol Pavel) a lăsat pe pământ "seminții" și "neamuri". Creștinismul (ortodoxia, mai ales) vede în neam *ordinea sacră* și, de aceea, la creștini apartenența la o națiune este trăită cu *sfințenie*, chiar cu *sfințenia jertfei*. În condițiile în care primele patru directive antihristice au otrăvit Europa cu tot felul de ateisme în ultimele două secole, iar cele două directive leuprechtene vor "deznaționaliza religia" și vor "desacraliza națiunea", ne întrebăm: cum va putea arăta omenirea secolului XXI - cea complet lipsită de Dumnezeu? Vorbim în termenii *Apocalipsei* lui Ioan, ea nu poate avea decât "chipul Fiarei"...

Silviu ALUPEI

Când Marx încerca să pună solide temeiuri economice filozofiei materialiste, convingerea sa prealabilă asupra valabilității teoriei cu pricina l-a împiedicat, poate, să înțeleagă până la capăt falsitatea ei. Se știe azi prea bine că doctrinele materialismului nu rezultă din vreo demonstrație științifică, așa cum s-a pretins (și se mai pretinde), ci au fost asumate printr-un primordial act de credință.

Credința implică însă faptul de a atribui obiectului ei niște calități și idei care prin natura lor provin din sfera spiritului, nu a materiei; în cazul nostru, credința exclusivă în Evoluție, Progres, Dialectică etc. N-ar fi nimic rău aici, dacă ideile ar corespunde faptelor; izvorâte însă din rațiuni fără nici o adevărată realitate și impuse acestuia ca norme, ele devin malefice.

În privința gânditorilor materialişti, consider că alături de alte determinante ale opțiunii lor poate figura mobilul mai mult sau mai puțin conștient al fricii față de forțele malefice ale unor realități de natură spirituală. Transferul credinței de la spirit la materie s-a operat astfel în urma speranței obscure că materia, odată investită cu credință, va acționa ca o **magică barieră apotropaică** (apărătoare de duhuri rele). Căci, conform poziției materialiste, ea nu are nimic de ascuns, nimic straniu și misterios, beneficiind doar de o existență "pozitivă" (ce cade sub simțuri) și deci pe deplin cognoscibilă, ceea ce înlătură orice motiv de teamă.

Cu tot acest refuz al supremației spiritului, probabil că adepții materialismului păstrează în subconștient această teamă, după cum se vede și din următoarele remarci ale lui Freud și Jung: "Freud îi spune: «Trebuie să impunem psihanaliza ca o dogmă, să ne apărăm de ocultism. Occidentul e amenințat de ocultism.» Comentează Jung: «Îi era frică nu cumva să existe cu adevărat fantome!»."

Poziția materialismului (în varianta psihanalizei freudiene) este clară: fantomele nu există, nu trebuie să existe cu adevărat, ci se explică prin psihologia abisală, deci sunt reducibile la o natură materială etc. În treacăt fie spus, este o eroare elementară să crezi că maleficul poate fi alungat interpunând între el și tine materialitatea lumii: logic ar fi să-i opui o forță spirituală benefică.

Așadar, credința în materie s-a manifestat și ca o încercare de a "strangula" virulența duhurilor, dar cum realitățile spirituale nu se pot suprima, ci doar transforma, acestea și-au transferat calitățile în planul care a devenit noul obiect de credință al omului, provocând **diabolizarea materiei**.

Acest proces comportă două forme: pe de o parte, "duhurile rele" sunt pozitivitate, conferindu-li-se consistență materială, iar pe de alta, materia însăși este impregnată cu idei nefaste, străine structurii sale.

Primul mod este ilustrat de un fenomen de natură spirituală, căruia i se aplică logica reducționistă, explicându-l prin mecanisme materiale. Logica freudiană din exemplul de mai sus, constituie un astfel de mod. Mai răspândit este cel furnizat de dialectica marxistă care, "așezând cu picioarele pe pământ" filosofia lui Hegel,

IDEOLOGIA MARXISTĂ CA MAGIE APOTROPAICĂ ȘI DEMONIZARE A MATERIEI

susține că spiritul este o manifestare a materiei.

În al doilea caz, are loc o "injectare", în realitatea dată, a unei concepții false despre ea, conform unei scheme mentale preconceptuale. Iar uneori, mai grav, realitatea este silită să se comporte în concordanță cu concepția artificială proiectată asupra ei. Iată ce scrie Alain Besançon: "...răsturnarea [dialecticii hegeliene] făcuse să apară o realitate deja cadrilată printr-o schemă de gândire care nu mai este recunoscută ca atare, ci se ascunde în realitate..." Apoi arată că și Engels pune în lucruri o schemă, fără să-și dea seama. În aceste condiții, realul "este ca și posedat... de entitățile logice injectate în el..."

Găsim încă o confirmare la Berdiaev: marxismul "n-a făcut decât să transfere în materie proprietățile spiritului."

Aceste exemple sunt argumente suficient de clare. Materialismul, ca ideologie, demonizează materia, care de altfel nu este rea în sine; ea poate fi nu numai demonizată, dar și transfigurată, sfințită.

Câtă vreme spiritele (chiar "rele") rămân ca atare (în stadiu spiritual, ori în lumea ideilor), nu pot face prea mult rău. Din perspectivă creștină, am putea spune că diavolul încearcă prin ispite să pătrundă în realitate, **să se încarneze**. De aceea, cooperarea cu "dracul" este nefastă.

Dar și din afara viziunii strict creștine se poate sesiza răul ce-l poate naște forțarea realității prin concepții false. Iată ce scrie D. Găști în acest sens: "Creațiile sociale raționale [adică idealiste - n. mea] sunt todeauna lipsite de sânge și viața pe care le au numai creațiile vii, ale lumii sociale reale. Numai așa se explică dezacordul grav dintre teoria și practica bolșevică..."

E o splendidă ilustrație a "vampirismului" creațiilor artificiale de acest gen, pentru că ele cer sângele și viața realului; căci, pentru a exista, au nevoie (ca și diavolul) de permanenta colaborare a omului! Marx însuși, cu voie sau fără, nu putea să aibă o mai justă intuiție a fenomenului vampiric pe care îl declanșă ideologia lui contrară vieții reale, decât atunci când începea **Manifestul partidului comunist** cu celebra propoziție: "O stație umblă prin Europa..."

În momentul în care omul a făcut greșea de a vedea izbăvirea în materie, autamat a lăsat "poarta" deschisă pentru toate ideile lui malefice. Astfel, acestea capătă cea mai largă marjă de acțiune pe care au avut-o vreodată, lucru demonstrat de baia de sânge a secolului 20.

Florea TIBERIAN

Note

- 1) Mircea Eliade, *Jurnal*, Ed. Humanitas, Buc. 1993, I, pp.231-232.
- 2) Alain Besançon, *Originile intelectuale ale leninismului*, Ed. Humanitas, Buc. 1993, p.47.
- 3) Nikolai Berdiaev, *Adevăr și revelație*, Ed. de Vest, Timișoara, 1993, p.119.
- 4) Dimitrie Gusti, *Comunism, socialism, anarhism, sindicalism și bolșevism*, Ed. Științifică, Buc. 1993, p.117.

CRIZA LĂUNTRICĂ

Mai toată lumea admite astăzi că omenirea traversează o **criză** aproape generală. "Criza" a devenit un fel de topos sau loc comun al discursului contemporan. Ai impresia că, în absența ei, politicianii sau oamenii de cultură s-ar simți cu totul încurcați. Atât de bine ne-am obișnuit cu **ideea de criză** încât, dacă fenomenul n-ar mai exista, cred că ne-am strădui să-l inventăm!

Oricât ar părea de paradoxal, e oarecum mai comod să trăiești în vremuri de criză: individul pare mai puțin responsabil ("Criza e de vină!") și se poate instala într-un **negativism** perpetuu (epocile de criză sunt epoci prin excelență **criticiste**; de altfel, cuvintele "criză" și "critică" au același etimon grecesc: *krinein*, "a judeca"). În absența crizei, exigențele ar fi mult mai mari pe toate planurile, iar insul ar trebui să se definească prin **pozitivitate** constructivă. Lumea noastră este o lume de "critici", iar nu una de "creatori"; nici nu-ți mai poți da seama dacă această sterilitate gălăgioasă constituie **cauza sau efectul** crizei despre care vorbim...

"Criza" este, de altfel, o noțiune greu de definit. S-ar putea vorbi chiar de o criză permanentă a omenirii "căzută în istorie", după expresia lui Emil Cioran. Istoria pare ea însăși o **criză** a Creației, ce se îndreaptă, cu succese convulsivă, spre marea judecată (*krisis*) de apoi. Pe de altă parte, fiecare epocă, de când lumea, s-a simțit oarecum "în criză" prin raportare la epocile anterioare; **prezentul** a avut întotdeauna un fel de "sentiment epigonic", **trecurul** închizând în sine "vârsta de aur" sau "paradisul pierdut". În fine, ca să venim la criza pe care o invocăm astăzi în mod curent, ea nu pare să fie decât ultima fază a ceea ce am putea numi "criza modernității", avându-și rădăcinile spirituale în umanismul prost al Renașterii, iar rădăcinile politice în Iluminismul francmasonic. **Topos-ul** crizei a obsedat secolul XX încă de la începuturile lui (Spengler, Berdiaev, Guénon etc.), iar noi îl încheiem în aceeași notă - poate mai puțin tragică în **expresie**, dar mult mai tragică în **fond**. Ținând seama de toate acestea, s-ar putea spune că nu existența sau inexistența stării de criză deosebește o epocă de alta, ci gradele acestei stări, cu elementele concrete în care se exprimă.

Criza actuală este cu atât mai profundă și mai primejdioasă cu cât pare să se fi banalizat în conștiința noastră curentă. Vorbim despre criză, dar nu mai avem adevăratul sentiment al gravității situației. Iar adesea îi ignorăm cauzele adânci și băjbăim năuci pe la suprafețele ei. Fără a ne da seama, crezând că ne luptăm cu criza, nu facem decât să o hrănim, asemenea bolnavului care, necunoscându-și natura bolii și tratând-o anapoda, este păscut de moarte.

Lumea de astăzi nu pare să conștientizeze cu adevărat decât aspectele derivate și exterioare ale crizei în care bălțește. Se vorbește mult prea des de "criză politică", de "criză economică", de "criză socială", dar mult prea rar de "criză spirituală" sau de "criză morală". Cel mult se invocă o vagă "criză culturală"; dar cultura, așa cum este înțeleasă astăzi, ne apare ea însăși despiritualizată și dezeticizată; rezolvarea "crizei culturii" nu ne-ar face, în aceste condiții, mai conștienți decât suntem. Cultura modernă, devenită surogat al spiritualității autentice, poate fi, în perversiunea ei autonomă, chiar mai dăunătoare omului decât "starea de natură".

Adevărata criză de fond este cea moral-spirituală: nu cea a înfăptuirilor omului, ci cea a omului însuși. Purțăm un viciu esențial în cele mai dinlăuntru ale noastre; din acest miez bolnav se dezvoltă, ca o cangrenă, tot răul care ne înconjoară. Zadarnic ne luptăm cu lumea; ar fi vremea "armagedonului" lăuntric, a înfruntării decisive cu sine sau cu "îngerul" lui Dumnezeu, în sensul pildei lui Iacov. Problema noastră nu mai este astăzi aceea de a fi într-un fel sau altul, ci aceea de a fi sau a nu fi pur și simplu. Nu plăcerea, cunoașterea sau creația, ci MĂNTUIREA, care este Dumnezeu, cu "chipul" și "asemănarea" lui în făptura omenească. Criza modernă este totuna cu **dez-dumnezeirea** lumii; ieșirea din criză nu poate să însemne, în consecință, decât opțiunea moral-spirituală pentru începutul unei noi **în-dumnezeiri**. "Căutați mai întâi împărăția lui Dumnezeu și dreptatea Lui și toate celelalte se vor adăuga vouă"... Să nu uităm însă că "împărăția lui Dumnezeu" începe **în lăuntru** nostru (Luca 17, 21)!

Vasile A. Marian

STRĂINII DESPRE MIȘCAREA LEGIONARĂ DIN ROMÂNIA (REPERE BIBLIOGRAFICE)

"Zelul nostru actual, de națiune nevertebrată, ne face să ne ajustăm procustian nu doar prezentul, ci și trecutul. Dreapta politică și tradiționalismul religios ni se par lucruri pe care ar trebui să le ștergem din memoria națională; dacă acestea sunt «exigențele» puterilor zilei, atunci stăm gata să ne lepădăm până și de morții noștri, chiar dacă ei se numesc Mihai Eminescu sau Mircea Eliade. Cu astfel de perverse autoprofanări credem noi că ne vom cuceri statutul de națiune «europeană» și «civilizată»!"

Atât de mult am mințit despre noi înșine, după vremuri și împrejurări, încât, cel puțin pentru secolul XX, propria noastră istorie, cu valorile ei politice și spirituale, au ajuns s-o cunoască mai bine și s-o judece mai corect... străinii!

Fenomenul legionar este un exemplu tipic în această privință. În timp ce noi l-am copleșit, decenii de-a rândul, doar cu mistificările, injuriile și calomniile cele mai josnice, alții s-au străduit să-l cerceteze și să-l înțeleagă, fascinați adesea de măreția și unicitatea lui, chiar și când nu l-au aprobat întru totul. Nici o altă formațiune publică din istoria României n-a mai atras în asemenea măsură atenția străinătății, atât la vremea respectivă, cât și în posteritate. Poate și pentru faptul că a fost singura formațiune publică specific românească din ultimele două veacuri, iar nu o simplă imitație după modele apusene, cum au fost toate celelalte.

Literatura legionară a fost tradusă (și nu de către români!) în toate limbile mari ale Europei, iar referințele bibliografice străine privitoare la Mișcarea Legionară însumează mii de pagini, sute de titluri și zeci de volume, cele mai multe complet ignorate în România.

Iată ce scriam, acum un an și jumătate ("Puncte Cardinale", Anul IV, Nr. 9-10/45-46, septembrie-octombrie 1994, p. 10), într-o introducere la paginile pe care cercetătorul italian Claudio Mutti le-a consacrat raporturilor cu legionarismul ale tânărului Mircea Eliade (a se vedea, acum, Claudio Mutti, *Mircea Eliade și Garda de Fier*, Ed. Puncte Cardinale, Sibiu, 1995). Tot cu acea ocazie, făgăduiam publicarea treptată a unei bibliografii străine a legionarismului (privind atât Mișcarea în ansamblul său, cât și cazurile particulare ale unora dintre marile ei figuri politice sau spirituale). Repertoriul bibliografic de mai jos reprezintă un prim pas spre îndeplinirea acelei făgăduințe.

Sunt cuprinse aici o parte însemnată din cărțile, broșurile sau articolele pe care observatorii sau cercetătorii străini – mai vechi sau mai noi, mai favorabili sau mai puțin favorabili fenomenului – le-au dedicat istoriei și spiritualității legionare. Altfel spus, vom publica lista bibliografică a scrierilor legionare traduse de-a lungul timpului în franceză, spaniolă, italiană, germană și engleză, în mai multe ediții și chiar în mai multe versiuni, uneori cu serioase note și comentarii. În fine, într-o a treia etapă, vom alcătui bibliografia scrierilor despre Mișcarea Legionară pe care diferiți autori români, legionari sau nelegionari, le-au publicat direct în limbi de mare circulație.

Lista bibliografică de față este departe de a fi exhaustivă. Există lucrări de a căror existență avem cunoștință, dar pe care nu le-am avut la dispoziție; neposedând datele lor exacte și complete, am fost obligați să le lăsăm pe dinafară. Trebuie să fie, de bună seamă, și surse care n-au ajuns în nici un fel la cunoștința noastră (vom fi recunoscători tuturor celor care ni le vor semnala). În unele cazuri, titlurile incluse în listă nu ne-au fost la îndemână, dar

le-am preluat datele din listele bibliografice parțiale ale altora. Dorind să fim cât mai exacti, am făcut adeseori confruntarea datelor provenite din surse diverse. Cu toate acestea, indicațiile au rămas, pe alocuri, lacunare; lista va trebui nu doar îmbogățită, ci și îmbunătățită, în timp.

N-am inclus aici, în mod deliberat, scrierile excesiv de pătimase sau de rău-voitoare, cum sunt zecile de articole antilegionare publicate, de pildă, în «*Toladot*» – Buletinul Institutului Dr. J. Niemirower din Israel, sau cărți de genul celei a lui Jean-Paul de Longchamp, *La Garde de Fer ou l'histoire d'une bande d'assassins* (SEFA, Paris, 1975). Dintre scrierile incluse în listă, cam jumătate încearcă să fie obiective, pe când cealaltă jumătate se împarte aproape egal în scrieri declarate *pro* și scrieri declarate *contra* Mișcării.

O problemă greu de rezolvat sunt cărțile unor evrei proveniți din România, dar care au scris despre legionari în alte limbi. Pe un Leon Volovici sau pe un Norman Manea, unde să-i încadrăm oare? La bibliografia "străină" a legionarismului sau la cea românească în alte limbi? Am optat, totuși, pentru a doua variantă (care nu face obiectul listei de față).

Și o ultimă lămurire. Figurează în bibliografia de mai jos și lucrări care nu tratează *direct* tema legionară, dar se întâlnesc cu ea pe fondul epocii sau al problematicei, abordând-o *tangential* (însă adeseori cu observații sau conexiuni prețioase). Dintre lucrările din această categorie, le-am păstrat aici numai pe acelea ale căror referințe la Legiune – indiferent de sensul lor – sunt de oarecare înținare și consistență (a se vedea, bunăoară, 39, 66, 79, 115, 148 etc.).

Răzvan CODRESCU

1. *** *Movimenti fascisti esteri*, Roma, 1935 (vol. sub egida Ministerului italian al Afacerilor Externe).
2. *** *Politics and Political Parties in Romania*, Londra, 1936.
3. *** *Il maresciallo Antonescu*, Roma, 1940.
4. *** *I dittatori neri*, Novara, 1973.
5. *** "La Guardia di Ferro: attualità di un insegnamento", «*Doman*», I, 2-3, mai-decembrie 1978 (număr special dedicat Mișcării Legionare din România).
6. *** "Un mouvement chevaleresque au XX siècle: la Garde de Fer", «*Totalité*», 18-19, 1984 (număr special dedicat Mișcării Legionare din România).
7. *** *Guardia de Hierro* (La mística guerrera de las Guardias de Hierro rumanas), Ed. del Frente Nacional de la Juventud, Ciudad de México, 1984 (broșură ilustrată).
8. Ambri, Mario, *I falsi fascisti. Ungheria, Jugoslavia, Romania (1919-1945)*, Jouvence, Roma, 1980 (studiul este precedat de o prefață a lui Renzo de Felice).
9. Armon, Theodor, "Fascismo italiano e Guardia di Ferro", în «*Storia contemporanea*», III, 3, septembrie 1972, pp. 505-549.
10. Armon, Theodor, "La Guardia di Ferro", în «*Storia contemporanea*», VII, 3, septembrie 1976, p. 507-544.
11. Armon, Theodor, "Fra tradizione e rinnovamento. Su alcuni aspetti dell'antisemitismo della Guardia di Ferro", în «*Storia contemporanea*», XI, 1, februarie 1980, pp. 5-28.
12. Armon, Theodor, "Stampa di regime e Guardia di Ferro", în «*Il Mulino*», 2, 1984.
13. Baracchi-Tua, Lorenzo, *La Guardia di Ferro*, Florența, 1938.
14. Bardèche, Maurice (coordonator), *Les fascismes inconnus*, Ed. Défense de l'Occident, Paris, 1969. În italiană: *I fascismi sconosciuti*, Ed. del Borghese, Milano, 1970.
15. Bernardi Guardì, M., "Il fascismo in Europa. 4. La Romania", în «*Storia illustrata*», 326, ianuarie 1985.
16. Billi, R., "La Guardia di Ferro nella Guerra di Spagna", în «*Intervento*», 80-81, iulie 1987.
17. Bolitho, Hector, *Romania under King Carol*, Londra, 1939.
18. Bondy, François, *Gespräche mit E. M. Cioran*, Europaverlag, Wien-München-Zürich, 1972.
19. Borejsza, J. W., *Il fascismo e l'Europa Orientale*, Bari, 1981.
20. Boutin, Christophe, *Politique et Tradition. L'oeuvre de Julius Evola dans le siècle (1898-1974)*, Ed. Kimé, Paris, 1992 (cap. "Un «fascism spirituel»: la Garde de Fer", pp. 300-315).
21. Broszat, Martin, *Das Dritte Reich und die rumänische Judenpolitik*, München, 1958.
22. Bussagli, M., "Mircea Eliade: ricordo e valutazione storica", în «*Storia contemporanea*», XVIII, 4, august 1987, p. 727.
23. Caballero, C., *Los fascismos desconocidos*, Barcelona, 1982.
24. Cardini, Franco, "Postilla tardiva a Renzo de Felice", în «*Diorama Letterario*», 83, iunie 1985, p. 28.
25. Carsten, Francis L., *La ascensión del fascismo*, Barcelona, 1971 (mai ales cap. "Antisemitismo y anticomunismo: la Guardia de Hierro").
26. Carsten, Francis L., *La genesi del fascismo*, Milano, 1970.
27. Charlé, Klaus, *Die Elser-Garde. Eine Darstellung der völkischen Erneuerungsbewegung in Rumänien*, Berlin, 1939.
28. Cifuentes, Sergio, *Lecciones indelebiles*, Ed. Carpații, Madrid, 1964 (broșură dedicată memoriei lui Corneliu Z. Codreanu, Ion I. Moța și Vasile Marin).
29. David, Louise și Măril, Ion, *A Grenoble sur les traces du Capitaine*, Ed. Dacia, Madrid, 1971. În italiană: *Sulle orme del Capitano*, Padova, 1984.
30. Dell'Arno, G. Rossi, C. Codreanu – *Pensieri e massime di vita*, Roma, 1940.
31. Di Nola, Alfonso Maria, "Mircea Eliade e l'antisemitismo", în «*La rassegna mensile di Israele*», 43, ianuarie-februarie 1977, pp. 2 și 12-15.
32. Di Nola, Alfonso Maria, "Mircea Eliade tra la scienza delle religioni e la ideologia «guardista»", în «*Marxismo oggi*», 5-6, 1989, pp. 66-71.
33. Dubuisson, Daniel, «*Métaphysique et politique. L'ontologie antisemite de Mircea Eliade*», în «*Le Genre Humain*», 26 noiembrie 1992.
34. Dubuisson, Daniel, *Mythologies du XX siècle*, Lille, 1993 (vorbește, în legătură cu M. Eliade, fost membru al Gărzii de Fier, de un "homo religiosus antisemit"!).
35. Duprat, F., "Quelques aspects du fascisme roumain", în «*Revue d'Histoire de Fascisme*», I, 1972.
36. Duprat, F., "Naissance, développement et échec d'un fascisme roumain", în «*Revue d'Histoire de Fascisme*», II, 1972.
37. Duprat, F., *La Croisade antibolchévique*, în «*Défense de l'Occident*» (trei fascicule monografice, dintre care unul dedicat României: *La Roumanie et la croisade*; a se vedea anul XXII, nr. 119/120, aprilie-mai 1974, pp. 189-263), Paris, 1973-1974.
38. Durandin, Catherine, "Orthodoxie et Roumanité. Le débat de l'entre deux guerres", în *Rumanian Studies* (Leiden), V (1980-1986).
39. Easterman, A. L., *King Carol, Hitler and Lupescu*, Londra, 1942.
40. Erba, "Itinerari europei. Panorama politico romeno", în «*Critica fascista*», XIX, 9, 10 martie 1941.
41. Escobar, Tomás și Nieto, Jesús, *Vida y doctrina de C. Z. Codreanu*, Ed. Patria, Madrid-Barcelona, 1941, cu un prolog de Emiliano Aguado.
42. Evola, Julius, "Legionarismo ascetico. Colloquio col capo delle «Guardie di Ferro»", în «*Il Regime Fascista*», 22 martie 1938.
43. Evola, Julius, "Nazionalismo e asceti: la Guardia di Ferro", în «*Corriere Padano*», 14 aprilie 1938.
44. Evola, Julius, "Dopo l'assassinio di Codreanu: la tragedia del legionarismo romeno", în «*Corriere Padano*», 6 decembrie 1938.
45. Evola, Julius, "Nella tormenta romana: voce d'oltretomba", în «*Quadrivio*», 11 decembrie 1938.
46. Evola, Julius, "La tragedia della Guardia di Ferro: Codreanu", în «*La vita italiana*», 309, decembrie 1938.
47. Evola, Julius, *Il cammino del cinabro*, ed. a doua, Milano, 1972 (ed. întâi: 1963).
48. Evola, Julius, "Il mio incontro con Codreanu", în «*Civiltà*», I, 2, septembrie-octombrie 1973. În românește: "Întâlnirea mea cu Codreanu", în «*Puncte Cardinale*», anul IV, nr. 7/43, iulie 1994, p. 9.
49. Filippini, Enrico, "Quando Liala incontra Julius Evola", în «*La Repubblica*», 4 mai 1979 (referire la legionarismul lui M. Eliade).
50. Fiore, Crescenzo, *Storia sacra e storia profana in Mircea Eliade*, Roma, 1986.
51. Forester, C. W., *Fenomenul legionar...*, Ed. Studii Istorice Românești, Miami Beach, 1993.
52. Fischer, M., "L'assassinat de Codreanu", în «*Orientations*», 13, 1991-1992, p. 19.
53. Foa, Agustin de, *Rumania, centinela del Este, no debe morir! România, santinela Răsăritului, nu trebuie să moară*, ediție bilingvă spaniolă-română, Ed. Carpații, Madrid, 1959 (broșura cuprinde o conferință la împlinirea a 500 de ani de la înscăunarea lui Ștefan cel Mare; legionarii sunt văzuți ca urmașii marilor voievozi apărători ai creștinătății).
54. Gabardi, E., *Codreanu e l'ideologia del movimento legionario romeno (1927-1938)*, Facoltà di Lettere e Filosofia, Università degli Studi di Milano, 1990-1991 (teză de doctorat).
55. Giannini, A., *Le vicende della Romania (1879-1940)*, Milano, 1941.
56. Gourinard, Pierre, "Convergences entre le Mouvement Légionnaire et L'Action Française", în «*Totalité*», anul VII, nr. 18/19, 1984, pp. 172-178.
57. Guardia di Ferro, *Al passo con l'Arcangelo. Ritmi legionari*, Ed. all'insegna del Veltro, Parma, 1982 (texte traduse și prezentate de Claudio Mutti).
58. Guiraud, Paul, *Codreanu et la Garde de Fer*, Ed. du Francisme, Paris, 1940 [cu o *Lettre-préface* semnată "Les légionnaires de Paris", dar atribuită lui Emil Cioran]. Ultima reeditare: Ed. Trident, Paris, 1991.
59. Guyot-Jeannin, Arnaud, "Dévies, enseignements et jugements autour du phénomène légionnaire et de son chef historique, Corneliu Codreanu", în «*Orientations*», 13, 1991-1992, pp. 15-16.
60. Hagen, Walter, *Die geheime Front*, Nebelungen Verlag, Linz-Viena, 1950. În spaniolă: *El frente secreto. La Gestapo sobre Europa*, Madrid, 1951.
61. Heinen, Armin, *Die Legion "Erzengel Michael" in Rumänien. Soziale Bewegung und politische Organisation. Ein Beitrag zum Problem des internationalen Faschismus*, R.

- Oldenbourg Verlag, München, 1986 (cel mai întins studiu străin dedicat Legiunii: 558 pp.).
62. Hentzen, K. G., *Verfassung der rumänischen national-legionären Staaten*, Leipzig, 1942.
63. Hernán-Bastida, Rumania. *De la Guardia de Hierro a la Guardia Roja*, Barcelona, 1945.
64. Hibbeln, Ewald, *Codreanu und die Eiserner Garde*, Selbstverlag der J. G. Herder Bibliothek, Band 13, Siegerland, 1984.
65. Hillgruber, Andreas, *Hitler, König Carol und Marshall Antonescu. Die Deutsch-Rumänischen Beziehungen (1938-1944)*, Wiesbaden, 1954. În românește: *Hitler, Regele Carol și Mareșalul Antonescu. Relațiile germano-române (1938-1944)*, Ed. Humanitas, București, 1994.
66. Holland, Derek, *The Political Soldier. A Statement*, Printed and published by The International Third Position, Londra, 1994 (ed. întâi: 1984). În românește: *Soldatul politic. O declarație de credință*, în rev. «Puncte Cardinale», anul V, nr. 10/58 – p. 13, 11/59 – p. 13, 12/60 – p. 11 (octombrie-decembrie 1995) și anul VI, nr. 1/61 – p. 13, 2/62, p. 13 (ianuarie-februarie 1996).
67. Hutton, Graham, *Les nouveaux destins du Danube. Où va l'Europe?*, Paris, 1939.
68. Illes, Philippe, "Codreanu: présent!", în «Jeune Nation Solidariste», 159, iunie 1981, p. 12.
69. Jesi, Furio, "Cultura di destra e religione della morte", în «Comunità», XXXII, 179, aprilie 1978. În volum: Furio Jesi, *Cultura di destra*, Ed. Garzanti, Milano, 1979.
70. Jesi, Furio, "Un caso imbarazzante", în «Tuttolibri», V, 15, 21 aprilie 1979 (despre apartenența lui M. Eliade la Garda de Fier).
71. Labouré, Denis, "Quelques indications de l'astrologie traditionnelle concernant Corneliu Codreanu", în «Totalité», anul VII, nr. 18/19, 1984, pp. 226-331.
72. Lackó, Miklós, *Le fascisme. Les fascismes en Europe Centrale-Orientale* (Raport la al XIII-lea Congres Internațional de Științe Istorie, Moscova, 16-23 august 1970), Ed. Nauka, Moscova, 1970.
73. Laeuen, H., *Marshall Antonescu*, Essen, 1943.
74. Lanternari, Vittorio, "Ripensando a Mircea Eliade", în «La critica sociologica», 79, octombrie-decembrie 1986.
75. Laon, Rémy de, Prefață la Faust Bradesco, *Les trois épreuves légionnaires. Eléments de doctrine*, Ed. Prométhée, Paris, 1972, pp. 7-9.
76. Laon, Rémy de, "Les fondements de la révolution spirituelle", în «Totalité», anul VII, nr. 18/19, 1984, pp. 105-108.
77. Laquer, W. și Mosse, G. L. (coordonatori), *International Fascism (1920-1945)*, New-York, 1966.
78. Larsen, S. U., Hagtvet, B. și Myklebust, J. P. (coordonatori), *Who Were the Fascists. Social Roots of European Fascists*, Oslo, 1980 (cap. "Psycho-Historical and Sociological Perspectives on the Iron Guard, the Fascist Movement of Romania" – pp. 379-394 – este redactat de Z. Barbu).
79. Linscott Ricketts, Mac, *Mircea Eliade. The Romanian Roots (1907-1945)*, 2 vol., New-York, 1988.
80. Mandella, Michelangelo, "Aspetti del fascismo romeno", în *Ricerche di storia europea*, Napoli, 1974, pp. 105-130.
81. Medrano, Antonio, "La Garde de Fer à la lumière de la tradition", în «Totalité», anul VII, nr. 18/19, pp. 209-224 (traducere în franceză de Georges Gondinet).
82. Melchionda, Roberto, "Eliade, ermeneutica del sacro, fascismo trans-politico", în «Storia Verità», II, 8, septembrie-noiembrie 1992.
83. Michelson, Paul E., *Myth and Reality in Romanian National Development*, Hutington, 1986.
84. Miranda Carrington, Sergio, *Recuerdos de la Guardia de Hierro*, Madrid, 1969.
85. Monastra, Giovanni, "Nei dintorni del Mito. Intervista con Crescenzo Fiore", în «Diorama letterario», 109, noiembrie 1987 (despre opera lui M. Eliade în raport cu legionarismul).
86. Monastra, Giovanni, "Mircea Eliade et la Garde de Fer", în «Orientations», 13, 1991-1992, p. 20.
87. Montanelli, I., "Codreanu e i suoi vendicatori", în «Corriere della sera», 11 octombrie 1940, p. 3.
88. Montanelli, I., "L'ultima avventura del generale Cantacuzeno", în «Corriere della sera», 15 octombrie 1940, p. 3.
89. Montanelli, I., "I bonzi a Jilava", în «Corriere della sera», 19 octombrie 1940, p. 3.
90. Montanelli, I., "Le cento evasioni di Horia Sima", în «Corriere della sera», 22 octombrie 1940, p. 3.
91. Mory, Agathon-Vulfran, *Codreanu et la Garde de Fer. le dossier*, Ed. Trident, Paris, 1991.
92. Moussert, Albert, "La leçon de l'attentat de Sinaia", în «L'Europe», 6 februarie 1934.
93. Mutti, Claudio, "La spiritualité légionnaire", în «Totalité», anul VII, nr. 18-19, 1984, pp. 204-208.
94. Mutti, Claudio, *Mircea Eliade et la Guardia di Ferro*, Ed. all'insegna del Veltro, Parma, 1989. În românește: *Mircea Eliade și Garda de Fier*, Ed. Puncte Cardinale, Sibiu, 1995.
95. Mutti, Claudio, "Emil Cioran e il suo pensiero politico", în «Storia Verità», nr. 3, august-septembrie 1991 și nr. 4, octombrie-noiembrie 1991.
96. Mutti, Claudio, "Cioran e la Guardia di Ferro", în «Avanguardia», anul X, nr. 73, noiembrie 1991. În românește: "Emil Cioran și Garda de Fier", în «Puncte Cardinale», anul VI, nr. 1/61, ianuarie 1996, pp. 6-7 (traducerea s-a efectuat după versiunea definitivă, substanțial adăugită, inclusă în vol. *Le penne dell'Arcangelo*...).
97. Mutti, Claudio, "Socrate tra i legionari", în «Avanguardia», anul XI, nr. 77, martie 1992.
98. Mutti, Claudio, "Torna la Guardia di Ferro", în «L'Italia», 23 iunie 1993, pp. 37-38.
99. Mutti, Claudio, "Morto esule legionario romeno", în «L'Umanità», 1 iulie 1993.
100. Mutti, Claudio, "Heidegger sui Carpați", în «Orion», anul II, nr. 11, noiembrie 1993.
101. Mutti, Claudio, *Les plumes de l'Archange. Quatre intellectuels roumains à la face de la Garde de Fer: Nae Ionescu, Mircea Eliade, Emil Cioran, Constantin Noica*, Ed. Hérodes, Chalon-sur-Saône, 1993 (cu o prefață de Philippe Baillet: "Éclipse et retour de la Tradition. Autour du Mouvement Légionnaire roumain"). În italiană: *Le penne dell'Arcangelo. Intelletuali e Guardia di Ferro*, Società Editrice Barbarossa, Milano, 1994 (versiune revizuită și adăugită – tratează mai pe larg și cazul lui Vasile Lovinescu – însoțită de aceeași prefață, tradusă în italiană de C. Mutti: "Eclissi e ritorno della Tradizione. Sul Movimento Legionario romeno").
102. Nagy-Talavera, Nicholas M., *The Green Shirts and the Others. A History of Fascism in Hungary and Romania*, Hoover Institution Press, Stanford University (California), 1970.
103. Neule, Hans Werner, *An Deutscher Seite (Internationale Freiwillige von Wehrmacht und Waffen SS)*, Universitas Verlag, München, 1985, pp. 263-273 și 451-452.
104. Nitti, Fausto, "La milizia dell'Arcangelo", în Gruppo di Ar, *Risguardo IV*, Padova, 1985, pp. 70-81.
105. Nolte, E., *La crisi dei regimi liberali e i movimenti fascisti*, Bologna, 1970. A se vedea și *Three Faces of Fascism*, New-York, 1966.
106. Palacios, Isidor, *La metapolítica de Corneliu Codreanu*, Ed. Autorului, Madrid, 1985 (broșură).
107. Panini Finotti, Alfonso, *La Guardia di Ferro*, Florența, 1938.
108. Panini Finotti, Alfonso, *Da Codreanu ad Antonescu*, Verona, 1941.
109. Payne, S. G., *Fascism. Comparison and definition*, Madison, 1980.
110. Piñar, Blas, *Pueblos de Frontera / Popoare de frontieră*, ediție bilingvă spaniolă - română, Ed. Carpații, Madrid, 1959 (broșură cuprinzând conferința ținută în memoria martirilor legionari Ion I. Moța și Vasile Marin).
111. Piñar, Blas, *Sânge românesc pe pământ spaniol*, Ed. Carpații, Madrid, 1962 (broșură dedicată martirilor legionari Ion I. Moța și Vasile Marin).
112. Pisani, M., *Popoli al bivio*, Milano, 1989.
113. Polonsky, Anthony, *The Little Dictators. A History of Eastern Europe since 1918*, Londra-Boston, 1975.
114. Praty Soutzo, Pedro de, *Efectul Revoluției Naționale Spaniole în România*, Ed. Carpații, Madrid, 1962 (broșură dedicată martirilor legionari Ion I. Moța și Vasile Marin).
115. Prost, Henri, *Destin de la Roumanie (1918-1954)*, Paris, 1954.
116. Rallo, Michele, *L'epoca delle rivoluzioni nazionali in Europa (1919-1945)*, vol. III: *Romania*, Ed. Il Settimo Sigillo, Roma, 1990. În românește: *România în perioada revoluțiilor naționale din Europa (1919-1945)*, Ed. SeMpre, București, 1993.
117. Reichmann, Edgar, "Les Mémoires d'un just", în «Le Monde», 15 decembrie 1989 (cazul M. Eliade).
118. Reichmann, Edgar, "Le secret d'Eliade", în «Le Monde», 20 septembrie 1991.
119. Reichmann, Edgar, *L'insomniac du Danube*, Ed. Balland, Paris, 1992 (cazul M. Eliade).
120. Rihoit, Xavier, "Corneliu Codreanu, fondateur et chef de la Garde de Fer roumaine", în «Le Choc du mois», 13, decembrie 1988, pp. 59-61.
121. Rihoit, Xavier, "Sous le signe de l'Archange", în «Enquête sur l'histoire», 7, 1993, pp. 42-44.
122. Roberts, Henry L., *Romania. Political Problems of an Agrarian State*, New Haven, 1951.
123. Rogger, Hans și Weber, Eugen (coordonatori), *The European Right. A historical Profile*, University of California Press, Berkeley and Los Angeles, 1965 (cap. "Romania" este redactat de către Eugen Weber). În românește: *Dreapta europeană. Profil istoric*, Ed. Minerva, București, 1995 (cap. "România": pp. 385-446).
124. Salleo, Einaro, *Mussolini e Codreanu*, Palermo, 1942.
125. Sani, Mario, *Il tributo di sangue de la Guardia di Ferro romana nella lotta contro il bolscevismo in Spagna. Il testamento politico di Ion Moța*, Stab. Arti grafiche F. Canella, Roma, 1937.
126. Sbrulati, Carlo, *Codreanu, il Capitano*, Ed. Volpe, Roma, 1970. În spaniolă: *Codreanu, el Capitán*, Ed. Acervo, Barcelona, 1970.
127. Sbrulati, Carlo, "Les idées de la Garde de Fer", în «Défense de l'Occident», anul XIX, nr. 95, aprilie 1971, pp. 46-65.
128. Sbrulati, Carlo, "Codreanu e il fascismo romeno", în «La Destra», anul IV, nr. 3, martie 1974, pp. 69-79.
129. Sbrulati, Carlo, "La Guardia di Ferro dopo Codreanu", în «L'Italiano», I, 1974.
130. Sbrulati, Carlo, *Codreanu e la Guardia di Ferro*, Ed. Volpe, Roma, 1977.
131. Seton-Watson, Hugh, *East Europe between the Wars (1918-1941)*, Cambridge, 1946. (a nuse confunda cu R. W. Seton-Watson, care a publicat, în 1934, o *History of the Roumanians*).
132. Shafra, David, *Cronica rebeliunii legionare – Amintiri*, Hasefer, Tel-Aviv, 1967.
133. Steuckers, Robert, "Petit histoire de l'idéologie légionnaire", în «Orientations», 13, 1991-1992, pp. 13-15.
134. Sugar, Peter F. și Lederer, Ivo J. (coordonatori), *Nationalism in Eastern Europe*, Univ. of Washington Press, 1969.
135. Sugar, Peter F. (coordonator), *Native fascism in the Successor States*, Santa Barbara, 1971 (cap. "The Background of Romanian Fascism", semnat de Em. Turczynski).
136. Tarchi, Marco, (recenzie la) Ion I. Moța, *L'uomo nuovo* [trad. it. a vol. *Crani de lemn*], în «Diorama letterario», martie 1979.
137. Tarchi, Marco, (recenzie la) Corneliu Zelea Codreanu, *Circulari e manifesti*, în «Diorama letterario», septembrie 1980.
138. Tarchi, Marco, (recenzie la) Guardia di Ferro, *All passo con l'Arcangelo. Ritmi legionari*, în «Diorama letterario», iulie 1982.
139. Tarchi, Marco, "Le procès de Codreanu", în «Orientations», 13, 1991-1992, pp. 17-18.
140. Tharaud, Jérôme și Jean, *L'Envoyé de l'Archange*, Ed. Plon, Paris, 1939.
141. Vago, Béla, *The Shadow of the Swastika. The Rise of Fascism and Anti-Semitism in the Danube Basin (1936-1939)*, Institute for Jewish Affairs Publish., Saxon House, Londra, 1975.
142. Valota Cavallotti, Bianca, *L'ondata verde*, Milano, 1984.
143. Veiga, Francisco, *La mística del ultranacionalismo. Historia de la Guardia de Hierro (Rumania, 1919-1941)*, Barcelona, 1989 (teză de doctorat). În românește: *Istoria Gărzii de Fier (1919-1941)*, Mistică ultranationalismului, Ed. Humanitas, București, 1993.
144. Veltri, C., "Processate il professore", în «L'Italia settimanale», septembrie 1993.
145. Veltri, C., "Elena Codreanu: le mie prigionie", în «L'Italia settimanale», aprilie 1994.
146. Vigo, E., "L'Arcangelo Michele", în «Roma fascista», XVIII, 2, 13 noiembrie 1941.
147. Villalba Rubio, Ricardo, *Prolog la Neculai Totu, Notas del frente español (1936-1937)*, Ed. Dacia, Madrid, 1970, pp. 7-11.
148. Waldeck, R. G., *Athénée Pallace, Bucharest. Hitler's "New Order" comes to Romania*, Londra, 1943.
149. Watts, Larry, *In serviciul Mareșalului*, 2 vol., Ion Dumitru Verlag, München, 1985.
150. Weber, Eugen, *Varieties of Fascism. Doctrines of Revolution in the Twentieth Century*, New Jersey, 1946.
151. Weber, Eugen, "The Men of the Archangel", în vol. colectiv *International Fascism (1920-1945)*, New-York, 1966. În italiană: "Gli uomini dell'Arcangelo", în «Dialoghi del XX», anul I, nr. 1, aprilie 1967.
152. Weber, Eugen, *Dreapta românească*, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 1995 (de fapt, cap. "Romania" din *The European Right. A Historical Profile*, tradus și publicat separat).
153. Webster, Alexander F. C., *The Romanian Legionary Movement: An Orthodox Christian Assessment of Anti-Semitism*, Center for Russian and East European Studies, University of Pittsburgh, 1986.
154. Woolf, Stuart J. (coordonator), *Il fascismo in Europa*, Bari, 1968; ed. a doua it.: 1973 (cap. "Romania" este redactat de Z. Barbu). A se vedea și Stuart J. Woolf (coordonator), *The Nature of Fascism*, Londra, 1968.
155. Yavetz, Zvi, "An Eyewitness Note: Reflections on the Romanian Iron Guard", în «Journal of Contemporary History», vol. 26, 1991.

DE LA PROPAGANDA ANTILEGIONARĂ...

Vreme de mai bine de jumătate de veac, discursul oficial și neoficial privind Mișcarea Legionară a rămas acuzator și univoc, acestea fiindu-i interzis, practic, dreptul la apărare. Era de așteptat ca după cotitura din decembrie 1989, această stare de lucruri să se modifice; și, întrucâtva, s-a și modificat, în sensul că editurile și presa au acceptat să publice și punctul de vedere al unor legionari privind trecutul Mișcării. Nu însă fără reale și felurite dificultăți. Una dintre aceste dificultăți rezidă în efortul de perpetuare a fricii, efort concretizat până și în promovarea unor acte normative, restrictive. Mișcarea Legionară e interzisă prin lege (e drept, în termeni ambigui), ceea ce face suspectă și orice încercare apologetică. Or, *apologie*, etimologic, înseamnă apărare, nu neapărat elogi. Prin urmare, Mișcării Legionare îi este relativizat dreptul la apărare, iar asta într-o perioadă în care discursurile rechizitoriale se înmulțesc și se radicalizează pe zi ce trece.

Un exemplu semnificativ, în acest sens, e atacul concentric, bine orchestrat, de o virulență a expresiei și tonului ieșite din comun, dezlănțuit spre sfârșitul lunii noiembrie 1995 și prilejuit, în aparență, de aniversarea a 55 de ani de la asasinarea lui Nicolae Iorga. Zic în aparență, întrucât am convingerea că, dincolo de pretextul amintit, există motivații de alt ordin. Căzul Iorga, de altfel, e un caz demult încheiat. Atât Mișcarea Legionară, prin reprezentantul ei cel mai autorizat, Horia Sima, cât și adversarii Mișcării Legionare și-au precizat punctele de vedere. Date noi nemai-intervenind, atât de mult mediatizată campanie se vrea și este altceva decât o dezbateri în scopul stabilirii adevărului. Miza e politică, iar mijloacele - în speță, discursul - sunt

machiavelice. Subzistă apoi și o nedumerire cu privire la însăși alegerea pretextului. Pentru ce s-a recurs, pentru ce se recurge mereu la cazul Nicolae Iorga? O explicație ar putea fi prestigiul personalității acestuia, atât în țară, cât și în străinătate, atât în prezent, cât, mai ales, în trecut. Cu toate că nici în plan juridic, nici în plan moral și nici chiar în plan religios prestigiul nu justifică discriminarea (asasinarea unui prunc în pânțelele mamei sale sau a unui ins oarecare, fie el cât de neînsemnat, fiind la fel de reprobabilă ca și asasinarea unui om de geniu), se mizează pe un anume impact. Și pentru ca acest impact să fie cât mai puternic, *se ocultează în totalitate orice motivație a gestului nefast*, Nicolae Iorga a fost ucis. Pentru ce, nu se spune, după cum nu se amintește nici faptul că unul dintre principalii dascăli întru nationalism și antisemitism ai generației de intelectuali interbelici a fost chiar el. Cu Nicolae Iorga - îl parafrazez pe I. Negoitescu - nu se va intra în Europa. Pentru ce, atunci, acest recurs? Poate deoarece, pentru cei în cauză, "intrarea în Europa" e o simplă lozincă. Nu principiile par să-i preocupe, cât condamnarea în sine a Mișcării Legionare. Despre asasinatelor săvârșite împotriva legionarilor, nici un cuvânt. Nici un cuvânt despre asasinatelor săvârșite în timpul guvernării comuniste. Câtă lume știe că, la 8 decembrie 1921, Max Goldstein, evreu comunist, execută cel dintâi atentat politic de tip terorist, făcând să explodeze o bombă în Senatul României? De uciderea primului secretar Foriș, de către agenții lui Gheorghe Gheorghiu-Dej, cine își mai aduce aminte? Uciderea lui Lucrețiu Pătrășcanu, nu e o crimă? Despre miile, poate zecile de mii de deținuți politici uciși în fel și chip, nu mai vorbesc. Am însă tot dreptul să mă îndoișc de buna credință a acelor care, procedând discriminatoriu, măsoară cu măsuri diferite. E drept, crimele comunistilor nu justifică crimele legionarilor. Atâta doar că ei, comunistii, nu au dreptul moral de a vorbi despre crimele altora, de vreme ce ei înșiși sunt criminali. Sau, dacă *nu toți* comunistii sunt criminali (și nu sunt), pentru ce, în cazul legionarilor, nu operează aceleași considerente? Pentru ce legionarii sunt *toți* asasini, sunt *toți* teroriști, sunt *toți* vinovați, fără excepție?!

Vineri, 17 noiembrie 1995, cotidianul "România Liberă" publica integral RAPORTUL SERVICIULUI ROMÂN DE INFORMAȚII pe perioada octombrie 1994-august 1995. Documentul are caracter oficial și, ca atare, ar fi natural ca el să fie apolitic, echidistant, tehnic și obiectiv. Capitolul 3 al Raportului, intitulat "Apărarea ordinii constituționale", consacră un

număr mare de pagini așa-zisului "extremism de dreapta", respectiv Mișcării Legionare. În marea lor majoritate, informațiile "obținute prin acțiuni specifice" au caracter notoriu, sunt cunoscute adică de orice om cât de cât informat. "...s-au intensificat - ni se spune - demersurile pentru realizarea unei formațiuni politice unice, bazate pe doctrina naționalist-creștină, și, în paralel, pentru refacerea structurilor specifice fostei Mișcări Legionare". Informația, în sine, deși sintetică, mi se pare corectă. Incorect mi se pare adausul de conotații incriminatorii. În temeiul căror fapte "demersul de realizare a unei formațiuni politice unice, bazate pe doctrina naționalist-creștină", ca de altfel și cel de "refacere a structurilor specifice fostei Mișcări Legionare", e decretat extremist sau anticonstituțional? Realizarea unei atari formațiuni, înființarea unui partid, în condițiile legii, este un drept garantat (sau ar trebui să fie). Incriminarea, prin urmare, în temeiul unei simple denumiri și nu în temeiul prevederilor din statut și program, este încălcarea a legilor, abuz calificat. Admițând totuși, prin nesocotirea prezumției de nevinovăție, ca și a principiului evoluțiilor posibile, că membrii acestei formațiuni ar întreprinde altceva decât ceea ce afirmă prin statut și programe, legea și numai legea e în drept să intervină. Ca să o poată face, e însă nevoie ca formațiunea să aibă un statut legal. Pentru ce, așadar, legionarilor li se refuză legalizarea? Și aceasta într-o societate ce se consideră a fi democrată? Cine are interesul ca o stare de evidentă anormalitate să se mențină ca atare?

"În plan propagandistic - spune în continuare Raportul - este caracteristică intensificarea continuă a acțiunilor și diversificarea mijloacelor folosite, cu accent pe redactarea, tipărirea și difuzarea de articole și lucrări cu caracter memorialistic, reeditarea de broșuri și volume cu conținut legionar (...), organizarea de colocvii și dezbateri. Aceste activități sunt destinate schimbării imaginii Mișcării în rândul opiniei publice, dar mai ales transmiterii ideilor legionare către noile generații". Din nou o afirmație corectă, sintetică, notorie. Și iarăși, aceeași întrebare inevitabilă: ce e neconstituțional, ce e primejdios pentru securitatea statului, pentru viitorul acestui neam, în dorința de schimbare a imaginii Mișcării în rândul opiniei publice? Când, mai bine de cinci decenii, imaginea acestei Mișcări a fost în mod premeditat falsificată, când știu bine cât de dens este stratul de calomnii și minciuni așternut metodic peste adevăr, efortul de decelare, de schimbare a imaginii, de scoatere a adevărului la lumină, e, în continuare, o fărâdelege? Admit că, în efortul lor,

legionarii pot deveni partizani. Faptul rămâne însă nesemnificativ, întrucât *nu ei sunt judecătoria*. Concluziile nu le trag ei, le trag cititorii, opinia publică. Părțile - și în acest demers legionarii sunt parte - oferă doar *alternativa*, fără de care adevărul nu se poate impune. Cât privește transmiterea ideilor legionare către noile generații, faptul ține de libertatea de informare și opțiune a fiecărui om. Nu știu în ce măsură noile generații vor adevăra sau nu la ideile legionare, mai ales că întemeietorii s-au adunat nu în temeiul unei ideologii, ci în virtutea unor afinități afective și a unei credințe comune. Sigur e doar faptul că ei, tinerii, au tot dreptul să cunoască adevărul, să cunoască trecutul neamului căruia îi aparțin, și că sunt îndejuns de maturi ca să judece și să opteze singuri. Nici constrângerile, nici persuasiunea nu sunt în măsură, decât aparent și pentru perioade scurte de timp, să le anihileze voința. O dovadă peremptorie o reprezintă și evenimentele din decembrie 1989.

Pentru ca acțiunea de informare întreprinsă de unii legionari să fie adusă sub incidența legii, Raportul pretinde că unele publicații conțin incitări la acțiuni extremiste. Drept dovadă (singura, de altfel) e reprodus un fragment din finalul volumului *Pentru legionari*: "Să nu uitați că săbiile pe care le-ați încins sunt ale neamului, în numele lui le purtați, deci în numele lui veți pedepsi cu ele neiertător"... Este acest text incitator la acțiuni extremiste? El a fost scris în aprilie 1936, la Carmen Sylva, și nu poate fi înțeles corect decât în corelație cu întregul și de nedreptăți și prigoniri la care au fost supuși legionarii. Mai mult, textul nu numai că nu instigă, el lămurește o problemă de principiu, deosebit de actuală și astăzi. E vorba de obligația pe care o are creștinul de a ierta pe cei ce i-au greșit, și dreptul colectivității, al neamului, de a se opune răului care îi amenință ființa. Acțiunea în *legitimă apărare* nu e doar un drept, e o datorie. "Să nu confundați dreptul și datoria creștină de a ierta pe cei ce v-au făcut vouă rău, cu dreptul și datoria neamului de a pedepsi pe cei ce l-au trădat și pe cei ce și-au asumat răspunderea de a i se împotrivi". Cunoște replica. Cine i-a investit pe legionari cu dreptul de a judeca? Înainte de a da răspunsul, o precizare. Sabia e simbolul puterii politice. "Veți pedepsi" este un verb la viitor! "Veți pedepsi" când veți avea puterea în mod efectiv; și o veți avea atunci când țara vă va chema să preluați cămașă, în condițiile legilor atunci în vigoare. La aceasta să se mai adauge și imperativul propriei



...LA SINDROMUL SOCIAL "VLAD ȚEPEȘ"

conștiințe. Știu. Sunt posibile erori, sunt posibile abuzuri. Există însă și un factor prevenitor: *asumarea responsabilității*. De altfel, prigoanele, ce după 1936 s-au intensificat, ca și deciziile luate până în anul 1938, când Mișcarea Legionară a fost decapitată, dovedesc, fără posibilitate de tăgadă, atât supunere față de legi, cât și o moderație dusă până la sacrificiul de sine. În acest sens, două exemple cu valoare de argument.

1. În urma alegerilor din 21 dec. 1937, Mișcarea Legionară obține 66 locuri în Parlament, situându-se pe locul trei, ca forță politică. Regele și camarila intră în alertă. Prin Decretul Regal Nr. 870, din 17 febr. 1938, activitatea partidelor politice, practic, e interzisă. Decretul acesta s-a vrut a fi o provocare. Refuzând-o, Corneliu Zelea Codreanu emite Circulara cu Nr. 148, prin care, începând cu data de 21 febr. 1938, Partidul TOTUL PENTRU ȚARĂ era desființat, precizându-se: "Noi nu voim să întrebuițăm forța. Ne este suficientă experiența din trecut, când, fără voia noastră, am fost atrași pe calea violenței (...) Lovitură de stat nu voim să dăm. Prin existența însăși a concepției noastre, noi suntem contra acestui sistem. Lovitura de stat înseamnă o atitudine de bruscare, de natură exterioară, pe când noi așteptăm biruința noastră de la desăvârșirea în suflul națiunii a unui proces de perfecționare omenească" (subl.n.).

2. La 22 febr. 1938, Corneliu Zelea Codreanu trimite fostului Președinte al Consiliului de Miniștri, Alexandru Vaida Voievod, o scrisoare, protestând împotriva Loviturii de Stat din 10 febr. 1938, prin care Regele Carol al II-lea instaurază regimul de dictatură personală. E *singurul* om politic din România acelor ani care a făcut-o, știind că va plăti gestul cu propria lui viață. Marii democrați au evitat să o facă.

Și iarăși, aceeași sau aceleași vechi întrebări: Unde e instigarea? Violența, unde e? Și pentru ce nu i se spune cetățeanului *întreg* adevărul? Dezinformarea, directă sau prin omisiune, cui folosește?

"Caracterul antidemocratic și anticonstituțional ce marchează acest gen de activități este evidențiat de faptul că elemente fanatice susțin necesitatea instaurării unui regim totalitar de tip legionar, apreciat ca singura modalitate de scoatere a României din marasmul politic, economic și social în care se află, incitând totodată la violență și extremism". Drept dovadă sunt citate câteva cazuri ce se vor concretiza: Un descendent legionar din Arad consideră că singura cale de ieșire din

criză a țării este instaurarea unei dictaturi... "În județul Arad, un alt militant face frecvent apologia Mișcării..." În cadrul unor întâlniri, mai mulți legionari din județul Neamț (...) afirmă necesitatea unor acțiuni de forță... și așa mai departe. De remarcat: nu se dau nume sau alte date necesare identificării, nici circumstanțele în care asemenea afirmații au fost făcute. Nimic nu dovedește că cei ce le-au făcut, dacă le-au făcut, au fost legionari. Pot foarte bine să fie simpli oameni nemulțumiți, cum sunt cu sutele de mii, cu milioanele, în țara aceasta, sau, pur și simplu, provocatori de profesie. În context, este semnalată "conduita unui grup legionar dintr-un județ din Moldova, care, după folosirea salutului fascist, a recurs la agresiuni fizice și a distrus însemne ale autorității de stat". Ei bine, acest caz, real sau născocit, ar fi putut fi punct de plecare pentru o lămurire corectă a lucrurilor. E vorba de un delict prevăzut și sancționat de Codul Penal. Din informațiile oferite, nu rezultă că vinovații au fost trași la răspundere pentru fapta lor. De ce? Nu există decât două explicații: sau fapta nu s-a produs, sau fapta a fost pusă la cale de organe ale Puterii interesate în a crea *diversiune*. Năuțel stău lucrurile pe pînțiișii membrilor ai unui cuib care- ni se spune - "...au luat în discuție eventualitatea unor acțiuni împotriva evreilor care dirijează, prin posturile ocupate, destinele statului, și chiar incendiarea unor sinagogi", sau cu nu știu ce pretinsă amenințare de la Cluj, amenințare a Justiției, pe considerentul că refuză legalizarea Mișcării. Situația e de-a dreptul absurdă. Doriția și demersurile de legalizare, prezente și în cazul Suru Șerban din București, singurul nominalizat, dovedesc supunere față de lege, fiind o dovadă de bună-credință. Mai mult, legalizarea Mișcării Legionare - am mai spus-o - ar permite, pe de o parte, o transparență a activității publice a acesteia, pe de alta, ar crea condițiile necesare luării de atitudine față de eventualele devieri sau diversiuni. Ar însemna o normalizare. Cui îi e frică de normalizare? De ce se preferă absurdității de genul "dacă vom fi legalizați, vom cere socoteală celor care ne refuză legalizarea"? De ce?

Răspunsuri există. Diversiunea e o metodă de guvernare veche și se pare că noi românii perseverăm în a o folosi. Originile "țapului ispășitor" sunt biblice. Mișcarea Legionară a fost și a rămas un asemenea țap. În decembrie 1989, N. Ceaușescu, pentru a justifica represiunea împotriva timișorenilor, i-a stigmatizat ca "bande de legionari" și "huligani". În timpul mineriadelor, președintele Ion Iliescu a procedat la fel. A făcut-o și cu prilejul recentei aniversări a 55 de ani de la asasinarea

lui Nicolae Iorga, mai vehement ca oricând. Și nu întâmplător. Fenomenul e ciclic și urmărește, probabil, escamotarea crizei prin care trece țara. Se pare însă că intențiile nu se rezumă la atât. Țapul e prea anemic, iar suferința în care se zbate țara prea adâncă și mare, ca echivalența necesară distragerii să se poată înfăptui, fie și pentru o scurtă perioadă de timp. Cel puțin încă două țeluri se pot avea în vedere: câștigarea bunăvoinței factorilor politico-financiari externi - idee sugerată în Raport - și inducerea în rândul opiniei publice a unui anume sentiment de așteptare. În ce privește obținerea bunăvoinței forurilor politico-financiare externe, se mizează - a făcut-o și Ceaușescu - pe o presupusă naivitate a acestora, asupra căreia nu insist. În ce privește inducerea în rândul opiniei publice a unui anume sentiment de așteptare, pe care îmi îngădui să-l numesc "*Sindromul Vlad Țepeș*", încerc o lămurire.

Cu mai mult timp în urmă, stând la un mai știu ce coadă, un cetățean oarecare, pentru mine necunoscut, intră în vorbă cu cei din jurul lui. "Muncitorii de la uzina cutare - perorează el - se agită. Dezamăgirile sunt mari. Guvernânții sunt corupți. Opoziția e inexistentă. Singura soluție sunt legionarii. Un nou Vlad Țepeș!". Nu m-am lăsat antrenat în discuție. Omul era prea tânăr ca să poată pretinde că i-a cunoscut pe legionari și prea sigur de sine și de ceea ce spune. L-am suspectat de provocare. Nu m-am îndoit, în schimb, că în mediile muncitorești (și nu numai) circulă o asemenea idee. Cum s-a născut ea?

Recent, călătoream cu autobuzul înspre o localitate apropiată orașului meu. Alături, un inginer pensionar. Ne cunoșteam. "L-ai auzit, aseară, pe Iliescu?", "Nu. Nu l-am auzit". "Păcat, domnule, păcat! S-a dat la legionari rău de tot. Se teme, domnule, se teme!". Am rămas o clipă descumpănit. "De cine, domnule, de cine?". "Cum de cine? De legionari." Era convins de ceea ce spune. L-am întrebat totuși: "Chiar credeți că-i e frică?". "Da, domnule!". "Spuneți-mi atunci câți și unde sunt legionarii aceștia de care se teme Președintele României? I-a văzut cineva? Dumneavoastră i-ați văzut?". "Nu, nu i-am văzut, dar..." Nu mai continuu.

Două fapte cotidiene, mi s-ar putea replica, fără vreo semnificație aparte. În ce mă privește, nu le pot astfel expedia. Nu prin ei înșiși au ajuns acești oameni la concluzia că Mișcarea Legionară este o primejdie pentru guvernânți, singura speranță de ieșire din marasm; și nici ca urmare a vreunor acțiuni propagandistice, duse în acest sens de către legionari. Tot ce știu acești oameni e ceea ce li s-a îngăduit



să știe. Imaginea pe care o au despre Mișcare e una îndusă de serviciile guvernamentale de propagandă și dezinformare. Pentru consolidarea acestei imagini nu s-a precupețit și nu se precupește nimic. Aparent, efectele nu sunt cele scontate. Mișcarea Legionară, "mișcare teroristă", iată, nu îndepărtează, ci naște simpatii, se constituie în soluție salvatoare, în temelie speranță. Numai că această imagine e falsă. Mișcarea Legionară nu e nici funciar teroristă, și nu e nici în măsură să se constituie, acum, în alternativă de guvernare. Și nici "înger justițiar" nu este. Cei ce în mod sincer văd în Mișcarea Legionară o șansă, vor fi, probabil, dezamăgiți. Vlad Țepeș *redivivus* e o simplă speranță, o așteptare, un sindrom. Și nimeni nu știe mai exact acest lucru ca domnul Virgil Măgureanu. Întrebarea e: pentru ce îl cultivă? Nu realizează efectul de bumerang pe care îl creează campania de denigrare continuă, orchestrată împotriva Mișcării? Mă indoiesc. Mai mult, am convingerea că pe efectul acesta se mizează. Mecanismul e simplu. Deznădăjduiții așteaptă un izbăvitor, un Vlad Țepeș incorruptibil. Dur, dar incorruptibil. Li se sugerează că acesta ar putea fi întruchipat de Mișcarea Legionară, o mișcare cu imaginea și sensul contrafăcute. Nu se va întâmpla așa. Fondul de așteptare, în schimb, rămâne. Pe acest fond de așteptare, instaurarea sau reinstaurarea dictaturii devine posibilă. Corelarea campaniei antilegionare cu seria de legi totalitare promovate din aproape în aproape, cu o evidentă consecvență, justifică presupunerea. Și ceea ce mi se pare deosebit de trist e faptul că "opoziția democratică" se lasă prinsă în acest joc. În esență, e exact ceea ce s-a petrecut și în anii premergători instaurării dictaturii personale a regelui asasin.

Viorel GHEORGHITĂ

O prezentare a situației din lumea arabă contemporană fără a menționa teritoriul cunoscut sub denumirea de Palestina, ar fi incompletă. Cu aceasta vom încheia seria de articole dedicate "lunii arabe", reamintind motivul care ne-a determinat să ne aplecăm asupra acestui subiect: *convincerea că lumea arabă, leagănul spiritualității islamice, trăiește în zilele noastre un impresionant reviriment religios, politic și social, ale cărui consecințe vor exercita o de loc neglijabilă influență asupra procesului de integrare mondialistă care obsedează cercurile conducătoare din Occident.*



Ca determinare geografică, Palestina constituie partea meridională a Siriei. Teritoriul este delimitat la Vest de Marea Mediterană, iar la Est de Iordan, de Marea Moartă și de depresiunea care, spre Sud, se întinde până la Golful Akaba de la Marea Roșie.

Ca determinare istorică, Palestina este patria poporului evreu, o determinare contrazisă însă, până destul de recent, de realitățile etnice. La începutul secolului XIX populația de naționalitate evreiască de pe teritoriul Palestinei constituia o infimă minoritate, pierdută în masa populației de naționalitate arabă. Ar fi însă o greșală dacă s-ar considera că depopularea Palestinei de evrei s-a datorat numai persecuțiilor la care populația evreiască a fost supusă de conducătorii imperiilor care au stăpânit, un timp mai lung sau mai scurt, Țara Sfântă. Un rol important la constituirea diasporei evreiești l-au avut motivațiile economice.

În cursul secolului XIX începe însă să se producă un proces de revenire pe pământul Palestinei a unui număr considerabil de evrei, majoritatea provenind din Rusia, unde persecuțiile cu caracter antisemit luau uneori proporții de adevărate pogromuri. Concomitent cu această mișcare de imigrare spontană în Palestina, a apărut și cadrul instituționalizat pentru încurajarea imigrării, "Mișcarea sionistă", întemeiată de Theodor Herzl la sfârșitul secolului trecut.

Procesul de repopulare a Palestinei cu evrei sporește în intensitate după primul război mondial. Congresul sionist din anul 1920 a stimulat revenirea evreilor în patria lor istorică, iar "Agenția Evreiască", întemeiată în 1922, a încurajat pătrunderea evreilor în Palestina, atât pe căi legale, cât și pe căi ilegale. În acea perioadă dramatică și pentru localnicii palestinieni și pentru imigranții evrei, au funcționat două organizații iudaice clandestine, "Hagana" și "Irgun Zvai Leumi", care nu s-au limitat la introducerea evreilor pe căi ilegale în Palestina. Membrii lor au trecut chiar la atacuri armate împotriva trupelor britanice care asigurau exercitarea mandatului încredințat Marii Britanii de forurile internaționale.

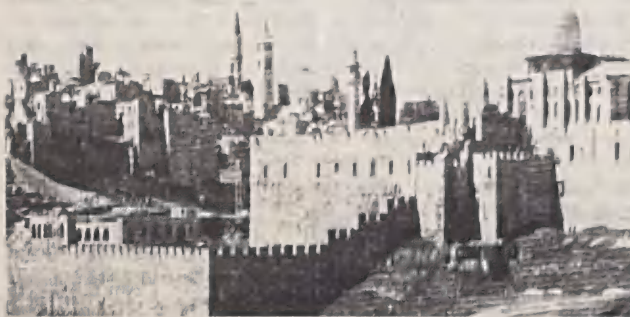


Sfârșitul celui de al doilea

LUMEA ARABĂ, adevăr și prejudecată

Situația actuală din lumea arabă (10)

Problema palestiniană



război mondial a adus câștig de cauză evreilor. În Noiembrie 1947, Organizația Națiunilor Unite a definitivat planul de împărțire a Palestinei între evrei și arabi. În 1948, odată cu încetarea mandatului britanic asupra Palestinei, Consiliul Național al Evreilor din Palestina declară, la 15 Mai, independența Statului Israel, cărui îi revenea 77% din teritoriul palestinian. Noul Stat este recunoscut imediat de Statele Unite și de Uniunea Sovietică.

Ce s-a petrecut în continuare pe acest teritoriu, bătuit de patimi și de ură, este prea bine cunoscut. Odată cu publicarea Declarației de Independență izbucnește primul război arabo-israelian. 850.000 de arabi, de pe pământul pe care locuiau de peste o mie de ani, se refugiază în țările arabe vecine. În urma acestei masive refugierii, pe teritoriul statului Israel nu au mai rămas decât 156.000, de arabi. Ei vor fi supuși unui regim de discriminare rasială care dovedește că evreii au învățat prea puțin din propriile lor suferințe.

Deși, la insistențele Consiliului de Securitate, războiul a fost întrerupt printr-un armistițiu, el nu a încetat practic niciodată. Palestinienii, dornici să-și recucerească țara, vor declanșa un necrutător război de gherilă. Acest război va deveni din ce în ce mai înverșunat, îndeosebi după ce conducerea Egiptului este preluată de Gamal Abd el Nasser.

Crearea Statului Israel, urmată de izgonirea în masă a populației arabe din Palestina, a avut drept consecință solidarizarea tuturor țărilor arabe din Orientul Mijlociu cu cauza palestiniană, obiectivul declarat al acestei solidarizări fiind distrugerea Statului Israel.

Cunoscând pregătirile făcute de

care, prin intervenția lor, le-a răpit arabilor satisfacția unei victorii pe câmpul de luptă. Ei vor obține însă o victorie morală de o importanță deosebită. *Mitul invincibilității evreilor a fost spulberat.* Și evreii au înțeles acest lucru, declarându-se dispuși să ducă tratative de pace cu țările arabe, pentru a evita o nouă confruntare armată.



În perioada confruntărilor arabo-israeliene, refugiații palestinieni au acționat cu propria lor organizație, "Mișcarea de Eliberare Palestiniană" (OEP), dovedindu-se a fi cei mai vajnici luptători, îndeosebi în acțiunile de gherilă.

Mișcarea de Eliberare Palestiniană a fost înființată în anul 1964, ca for politic reprezentativ pentru grupurile de gherilă care acționau din umbră împotriva ocupației israeliene. Ea s-a constituit pe trunchiul organizației de luptă "Al Fatah", în fruntea căreia, din anul 1965, s-a găsit Yasser Arafat.

În anul 1974 toate statele arabe au recunoscut Mișcarea de Eliberare Palestiniană ca unic reprezentant al poporului palestinian, iar din anul 1975 ea este recunoscută și de Consiliul de Securitate al Națiunilor Unite ca reprezentant legal al refugiaților palestinieni.



Eforturile israeliene de a găsi o soluție pașnică în conflictul cu lumea arabă au înregistrat un prim succes prin încheierea tratatului de pace cu Egiptul, în Martie 1979. Acțiunea egipteană a fost considerată de țările arabe drept un act de trădare, dar după războiul din Golf din anul 1991, ele își vor schimba optica, acceptând să participe la convorbiri de pace cu Statul Israel. Dintre aceste acțiuni diplomatice, cea mai spectaculoasă este semnarea, în Septembrie 1993, a tratatului dintre Israel și OEP privind acordarea autonomiei Fâșiei Gaza și Cisiordaniei. Prin semnarea acestui tratat, "teroristul" Yasser Arafat va împărți cu Yitzhak Rabin, generalul victorios în războaiele arabo-israeliene, Premiul Nobel pentru pace.

Dacă tratativele incununate de succes dintre OEP și Statul Israel, precum și convorbirile de pace, duse în prezent, între Siria și Statul Israel, înseamnă o pacificare reală a Orientului Mijlociu, este greu de spus. Asasinarea primului ministru israelian, Yitzhak Rabin, de către studentul evreu fundamentalist Yigal Amir, dușman neîmpăcat al procesului de pace arabo-israelian, ca și numeroasele ciocniri armate între palestinieni și forțele de securitate israeliene, ciocniri soldate cu victime de ambele părți, nu sunt de bun augur. Fapte care ne îndreptătesc să afirmăm că "problema palestiniană" este departe de a fi rezolvată. Și cât timp această problemă nu-și va găsi o rezolvare în spiritul adevărului și realității istorice, în ciuda eforturilor conjugate iudeo-americane, pacea în Orientul Apropiat rămâne un deziderat cu puține șanse de realizare.

Gabriel CONSTANTINESCU

a treia poziție internațională SOLDATUL POLITIC

Partea a treia:

Calea spre Soldatul Politic

(continuare din nr. trecut)

Am să vă ofer câteva idei de unde și cum să începeți, dar rețineți că acestea sunt numai exemple generale, menite să vă facă să gândiți în direcțiile potrivite.

Vă uitați la televizor în fiecare seară? Dacă da, atunci reduceți timpul acordat televizorului, deoarece vă expuneți inutil la propaganda inamicilor noștri, fie că urmăriți un documentar, fie un film fără pretenții. Folosiți-vă timpul mai constructiv, într-un fel ce poate fi de ajutor Luptei Naționale. Citiți o carte sau o revistă de politică. Plimbați-vă pe la țară sau printr-un parc și bucurați-vă de darurile naturii. Acordați un pic mai mult timp tipăririi de fluturări sau vânzării ziarului vostru. Organizați discuții în grup cu câțiva prieteni, la voi acasă, sau înscrieți-vă în asociațiile de locatari sau de alt tip, pentru a apăra justiția pe plan local.

Beți 4, 5, 6 sau chiar mai multe halbe de bere când ieșiți în oraș să vă distrați? Reduceți cantitatea la 2 sau 3 halbe; nu numai că veți rămâne cu mai mulți bani de pus la dispoziția Cauzei, dar veți îmbunătăți și starea sănătății. La urma urmelor, Cruciata n-au rămas în istorie prin cantitățile de bere băute!

Fumați puțin? Dacă da, reduceți numărul de țigări fumate sau chiar renunțați la acest obicei dăunător. Fumând, nu faceți altceva decât să vă dați banii Marii Finanțe și să vă distrugeți sănătatea. Vor veni timpuri când va fi nevoie să ne mișcăm repede, iar cei care se încăpățânează să rămână la aspectul de dinozauri astmatici vor plăti pentru această alegere!

Mergeți mai des la meciuri de fotbal sau la petreceri decât la ședințele Frontului Național? Dacă da, atunci revizuiți-vă prioritățile. Bineînțeles, toată lumea are nevoie de o pauză în lupta noastră, dar, dacă Lupta Națională va eșua, aduceți-vă aminte că și voi ați contribuit la acest lucru prin lipsa de tragere de inimă și prin importanța pe care ați acordat-o distracțiilor.

Dacă nu aveți obiceiul de a citi, încercați să vi-l înrădăcinați și să vi-l dezvoltați. Cunoașterea este Putere; cu cât cunoașteți mai mult, cu atât mai mare este amenințarea pe care o reprezentați pentru Sistem. Veniți la seminarele naționale, unde veți fi instruiți în tipărirea unor broșuri locale, menite să vă ajute să promovați ideile sănatoase în comunitățile voastre, unde veți fi

învățați cum să tipăriți afișe și să imprimați emblemele noastre pe tricouri, unde oameni autorizați vă vor explica idealurile dreptei creștine în termeni simpli, pentru a vă îmbunătăți abilitatea de a converti alte persoane prin persuasiune.

Gruparea noastră vă poate învăța toate aceste lucruri și multe altele, dar mai rămâne loc pentru o multitudine de inițiative personale: învățați alte limbi, mai ales dacă aveți origine irlandeză, scoțiană, galeză sau cornish, învățați să conduceți automobilul, să dactilografați, să vorbiți în public. Mergeți la cursuri serale pentru a învăța electronică, mecanică, stenografie sau jurnalistică, ori mențineți-vă în formă prin exerciții fizice sau arte marțiale. Sunt un milion de lucruri pe care le puteți face ca să vă îmbunătățiți calitățile, care vă vor da satisfacție și vor ajuta Cauza să ajungă la Victorie. De orice vă veți apuca, perseverați până la succes. Dacă stați numai și pierdeți vremea, atunci faceți jocul ticăloșilor din Parlament, le faceți sarcina mai ușoară.

Cei care doresc să facă sacrificiile necesare pentru a deveni Soldați Politici trebuie să-și dezvolte anumite virtuți:

* **RĂBDARE:** deoarece transformarea într-un Soldat Politic necesită timp îndelungat și efort real. Crearea unui Soldat Politic perfect poate lua o viață întreagă.

* **CALM:** pentru că, pe măsură ce va crește reprimarea Statului, vor supraviețui doar cei calmi, cu stăpânire de sine, iar nu amatori panici.

* **AUTODISCIPLINA:** pentru că cei ce se pot stăpâni pe ei înșiși, pot stăpâni și situațiile. Este o putere invizibilă, care va fi însă simțită și de camarazi și de inamici.

* **SIMȚUL UMORULUI:** pentru că, deși viața nu este o petrecere continuă, nu este nici un chin continuu. Este călăuză în viață, amândouă. Dezvoltați-vă abilitatea de a vă autopersifla și veți deveni luptători care-și vor înspăimânta de moarte inamicii.

Puterea rășului a fost recent ilustrată în Italia, la procesul a 30 de militanți naționaliști a căror medie de vârstă era de 20 de ani. Judecați pentru acuzații care, dacă s-ar fi putut proba, ar fi dus la închisoare pe viață, acești militanți, nevinovați atât în fața lui Dumnezeu cât și a oamenilor, au ținut sus steagul tradițiilor naționaliste. Presa italiană și magistratura s-au așteptat să-i vadă în boxe îngrijorată, împietrită. Dar călăuză de dezamăgiri au fost când au văzut că de degajați erau acești camarazi care ignorau total procedurile judecătorești, jucau cărți, glumeau și râdeau împreună. Nu le-a păsat. Patru ani au stat închiși în așteptarea procesului și au făcut față zecilor de oferte de eliberare condiționată (dacă vor renunța la doctrina lor), dar aceștia nu și-au lepădat credința. Când judecătorul le-a cerut să fie serioși, tinerii au răspuns cu hohote de râs. Aceasta este puterea adevărată - cea asupra căreia Moartea nu are putere. Este o putere care ne va face de neînvinși, căci cei vor

putea dușmanii noștri să facă mai mult decât să ne ucidă? Vechii celți descriau această putere într-o zicală: "Luptă pentru țara ta și acceptă moartea atunci când este necesară, căci moartea este o victorie și o eliberare pentru suflet".

Noi luptăm pentru Anglia lui William Byrd și Thomas Tallis; pentru frumusețea sălbatică a ținutului Cornwall și seninătatea Districtului Lacurilor. Luptăm pentru Țara Galilor - țara camarazilor noștri; nu numai pentru literatura sa plină de suflet și pentru muzica sa dumnezeiască, dar și pentru spiritul eroic al lui Owain Glyndwr. Noi luptăm pentru Scoția, pentru podșurile înalte și insulele sale și brazii săi. Luptăm pentru Irlanda, țara paradoxurilor: tragedie și comedie, umor și temperament, pentru puritatea despre care G.K. Chesterton spunea: "Cele mai sfurțate minciuni de la Dublin și Belfast sunt mai adevărate decât truismele de la Westminster".

Putine mai rămân de spus; alegerea ultimă vă aparține vouă: veți deveni un Războinic Revoluționar luptând pentru Libertatea Națională sau un Sistem care se va pleca pentru a săruta cizmele murdare ale unui țar în putrefacție? **LAȘULUI NU-I RĂMÂNE DECÂT SĂ-ȘI PLECE CAPUL, RUȘINAT. RĂZBOINICUL ȘTIE CĂ RĂSPATA LUI VA VENI!**

JURĂMÂNTUL LEGIONAR

După moartea legionarilor români Ion Moța și Vasile Marin pe frontul de la Majadahonda, în timpul războiului civil din Spania, Corneliu Codreanu, Căpitanul Mișcării Legionare, și-a pus toți ofițerii să depună următorul jurământ. Acesta poate și trebuie să fie un model pentru Soldatul Politic, care are acum de dus o luptă inegală împotriva Noii Ordini Mondiale.

JURĂM:

1. Să trăim în sărăcie, nimicind în noi orice dorință de îmbogățire materială.
2. Să trăim o viață grea, severă, lăsând deoparte orice lux și îmbuibare.
3. Să evităm orice încercare de a exploata oamenii.
4. Să facem sacrificii permanente pentru țara noastră.
5. Să apărăm Mișcarea Legionară, cu toate puterile noastre, împotriva a tot ce ar putea duce pe drumul compromisului sau împotriva a tot ce ar putea măcar să scadă standardul moral al Mișcării.

TRĂIASCĂ MOARTEA!

DEREK HOLLAND

IRESPONSABILITĂȚI DIPLOMATICE

Problema teritoriilor românești din Răsărit și Nord-Est, pierdute de statul român în împrejurările cunoscute, continuă să rămână chestiunea fundamentală a societății și națiunii noastre. Și asta cu atât mai mult cu cât autoritățile de la București și Chișinău nu se atâta deloc dispuse să întreprindă demersuri menite să ducă la înlăturarea consecințelor Pactului Molotov-Ribbentrop.

Cu prilejul "summit"-ului C.S.I. ce a avut loc la Moscova în a doua jumătate a lunii ianuarie 1996, președinții Rusiei, Ucrainei și Moldovei au lansat un "Apel comun pentru rezolvarea pașnică a conflictului din Transnistria", teritoriu secesionist, populat majoritar de ruși. Cu aceeași ocazie, în premieră, Rusia și Ucraina au recunoscut în mod oficial și explicit că "Transnistria este parte componentă a Republicii Moldova".

De această dată, cu promptitudine, printr-un comunicat oficial, Ministerul Afacerilor Externe al României "ia act cu satisfacție de recunoașterea apartenenței Transnistriei la Republica Moldova". În acest mod, cu mare grabă, România se face părtașă, prin (i)responsabilități ce-i fac politica externă, la legitimarea fărădelegilor care au vădunit-o de Basarabia, Bucovina de Nord, Ținutul Herța și Insula Șerpilor. Transnistria nu a aparținut nicodată României moderne și nici Principatului Moldovei de dinainte de primărire a Basarabiei sau de Unirea din 1859. În schimb, în 1924, autoritățile bolșevice au înființat, în scopuri

diversioniste și propagandistice antiromânești, entitatea pseudostatală numită "Republica Sovietică Socialistă Autonomă Moldovenească", după eșecul provocării de la Tatar Bunar.

Prin această grabită "luare de act cu satisfacție", România recunoaște încă o dată (o mai făcuse cu tot atâtea promptitudine și în august 1991, la proclamarea "independenței Republicii Moldova") desprinderea de la trupul său a Basarabiei, ca și mutilarea acesteia în partea ei de Sud, parte care, alături de Nordul Bucovinei, Ținutul Herței și Hotinului și Insula Șerpilor, sunt teritorii românești străvechi, definite de către Ucraina fără nici un temei istoric sau de drept. Rezolvarea problemelor statelor teritoriale românești nu constă în recunoașterea a apartenenței Transnistriei la "Republica Moldova", ci în aceea a recunoașterii apartenenței la statul român a tuturor teritoriilor ce au alcătuit România Mare.

Dar, din nefericire, eșecurile mișcării de eliberare națională a românilor aflați sub control și stăpânirea Moscovei și a Kievului se succed unul după altul și vin, mai ales, din partea unor români vânduți Rusiei. Se poate constata, iar faptul este foarte regretabil, că din ce în ce mai mulți români par să-l fi uitat cu desăvârșire pe fratele lor Ilie Ilăscu, tot așa cum cei mai mulți dintre ei nu par să știe că în toamna trecută a lui flintă "Acțiunea națională pentru eliberarea lui Ilie Ilăscu și reintregirea României", inițiativă laudabilă, dar rămasă fără ecou scontat.

Pe de altă parte, ofensiva Rusiei împotriva Ceceniei, declanșată în decembrie 1994, este departe de a fi avut efectul preconizat de către strategii Moscovei. Dimpotrivă, după transformarea în ruine a capitalei cecene (Grozni) și după eșecul umililor din vara anului trecut de la Budionovsk, în acțiunea din ianuarie, de la Pervomaiskoe, forțele de intervenție rusești și-au dovedit încă o dată ineficiența. Armatei rusești, ce se arată copleșitoare numeric și ca dotare tehnică, li se împotrivesc un inamic de o tenacitate ieșită din comun, redutabil nu numai pentru că dispune de o riguroasă organizare militară, ci mai cu seamă pentru că acești luptători ceceni dispun de o extraordinară forță morală. Crezul în justetea cauzei pentru care luptă este atât de profund încât sunt oricând gata să moară pentru aceasta.

Războinicii ceceni, partizani ai luptei pentru independența micilor lor țări caucaziene, credincioși musulmani, dar și fideli generalului Djohar Dudaev, dispuși oricând la supremul sacrificiu pentru libertatea neamului lor, sunt denumiți (nu numai de către inamicii ruși, ci și de către "democrații" Occidentului) cu apelativele de "rebeli", "separatiști", dar mai ales "bande înarmate de teroristi". Cantonată în spatele și la adăpostul unor aparente principii și norme de drept internațional, dar practicând în fapt o atitudine de complicitate cu Rusia invadatoare, diplomația occidentală adoptă, formal, argumentul "neamestecului în treburile interne". Dacă anul trecut cererea de aderare a Rusiei la Consiliul Europei a fost respinsă, invocându-se "duritatea" intervenției militare în Cecenia, în ianuarie a.c. acest criteriu nu a mai fost luat în calcul! Spre cineștea lor, cecenii nu-și acceptă fără crâcnire soarta hotărâtă de alții. Din păcate, însă nu-i, prima oară când, pentru situații de aceeași natură și cu aceleași consecințe, Apusul folosește criteriul de apreciere și unități de măsură diferite.

Edificatoare în acest sens, pe lângă chestiunea cecenă, sunt situațiile din Kurdistan, Kuweit și Balcani. În optica Occidentului (dacă nu complet pervertită, oricum îngrijorător de deformată), lupta și sacrificiul cecenilor pentru libertatea țării lor sunt **acțiuni teroriste**, pe când campania militară a Rusiei în Cecenia, țară pe care invadatorii au transformat-o într-un țărâm al imaginilor apocaliptice, rămâne o... **problemă internă** a autorului atrocităților!

În schimb, la Moscova, vechile structuri bolșevice nu par deloc să fi fost într-atât de subrezite și "definitiv compromise" încât să nu mai existe pericol de refacere. Ultimele alegeri au dovedit-o, iar plecarea lui Andrei Kozirev din fruntea Ministerului Afacerilor Externe al Rusiei, ca și a lui Serghei Kovaliov din funcția de Consilier guvernamental pentru drepturile omului, sunt tocmai reacții la abandonarea reformei în Rusia, la intervenția brutală în Cecenia și la declarațiile belicoase ale lui Boris Elțin, fapte ce se constituie în tot atâtea semnale îngrijorătoare.

Nu la fel reacționează și Occidentul la aceste semnale sau la adversitatea brutală pe care o arată Rusia față de extinderea spre Est a N.A.T.O. Dimpotrivă, recent, Fondul Monetar Internațional a confirmat alocarea sumei de nouă miliarde dolari pentru "continuarea reformei în Rusia", în timp ce Casa Albă a mai anunțat o ofertă de un miliard de dolari destinați modernizării flotei de avioane civile rusești, în vederea dotării cu motoare de proveniență americană. Se pare că și Occidentul și diplomația românească au uitat cu desăvârșire că Revoluția bolșevică a triumfat cu nemiljocită contribuție apuseană, tot așa cum victoria în cel de al Doilea Război Mondial a făcut din Rusia o abominabilă supraputere mondială. A uita aceste lucruri nu reprezintă doar un risc, ci și o abjecție.

Nicolae POP



În 1959, JOHN MEYENDORFF (teolog ortodox de origine rusă) publica în Franța trei cărți fundamentale, cestu până astăzi în fruntea oricărei bibliografii a misticii isihaste și a teologiei palamite: *Défense des Saints Hésychastes* (antologie critică de texte traduse din grecește), *Introduction à l'étude de Grégoire Palamas et St. Grégoire Palamas et la mystique orthodoxe*. Ultima dintre acestea, răspunzând cel mai bine intențiilor de popularizare a fenomenului mistic ortodox în Occident, a văzut lumina tiparului, după un sfert de veac, și în versiune românească (Angela Pagu): *Sfântul Grigorie Palamas și mistică ortodoxă*, Editura Enciclopedică (col. "Orizonturi spirituale", coordonată de prof. univ. dr. Remus Rus), București, 1995, 165 pp., într-o splendidă prezentare grafică (Micu Veniamin). Singurul cusural ediției este lipsa unei prefețe sau postfețe orientative (mai ales că, dacă nu ne înșelăm, e prima carte a lui J. Meyendorff apărută în România) sau măcar a unei note asupra ediției (oricât ar răsfosi cartea, cititorul român neavizat nu va putea afla, de pildă, în ce an a fost ea publicată inițial!).

Cartea este structurată (cam didactic) în trei părți, după criteriul cronologic: "Tradiția spirituală a monahismului răsăritean" (de la "monahismul primar" până în secolul al XIV-lea, trecând prin Evagrie Ponticul, Macarie Egipteanul, Grigorie de Nyssa, Maxim Mărturisitorul, Simeon Noul Teolog, "Grigorie Palamas, teolog al isihasmului" (capitol în miezul căruia stă controversa cu Varlaam și Achindin, exponenți înțelegerii apusene, perpetuate, de altfel, până azi) și "Isihasmul după Grigorie Palamas" (până la Paisie Velicikovski, Serafim din Sarov și Ioan de Kronstadt, cu insistență asupra ariei rușesti). Credem că a vorbi, pe baza acestei materii, de un "existențialism creștin" e un tribut plătit de J. Meyendorff limbajului occidental al epocii (dominate, pe ruinele existențialismului filosofic, de așa-numita "literatură existențialistă").

Concluzia cărții este următoarea: "Victoria lui Palamas a însemnat victoria umanismului creștin asupra umanismului păgân al Renașterii [din păcate, "victorie" în sens teoretic, dar nu și în sens istoric - n.n.]. (...) În secolul al XIV-lea, Biserica de Răsărit a avut de făcut o alegere: pe de o parte, o concepție unitară asupra omului, fundamentată pe Biblie, o afirmare a eficacității imediate a harului mântuitor în toate domeniile activității umane; pe de altă parte, un spiritualism intelectualist, care afirma independența sau măcar autonomia intelectului uman față de materie și care nega faptul că, încă de pe pământ, îndumnezeirea reală a omului este posibilă. Putem înțelege cu ușurință că secularizarea din Timpurile moderne a izvorât din această ultimă poziție" (pp. 141-142; subln.).

Desigur, pentru cultura teologică românească existau, în privința lui Grigorie Palamas, echivalente lucrări anterioare; încă din 1938, Dumitru Stăniloae dăduse, prin *Viața și învățătura Sfântului Grigorie Palama*, nu doar un studiu foarte temeinic și avizat, dar și traducerea unor texte esențiale (completate prin vol. 7 al *Filocaliei* românești, din 1977, unde apar și izvoare ce lui J. Meyendorff par să-i fi scăpat). Este poate și motivul pentru care D. Stăniloae nu prea trimite la J. Meyendorff în cărțile sale ulterioare...



Volumul *Cărarea Împărăției* (350 pp.), tipărit cu binecuvântarea Prea Sfințitului Dr. Timotei Seviicu de către Editura Sfintei Episcopii Ortodoxe Române a Aradului, cuprinde o parte însemnată a scrierilor ieromonahului ARSENIE BOCA (ce s-a mutat de la noi în 1989), una dintre figurile cele mai importante și mai complexe ale Ortodoxiei românești din secolul XX.

Apărut spre sfârșitul anului 1995, volumul reprezintă un eveniment în spațiul culturii teologice românești, îi va urma, cât de curând (v. mai jos), un volum cuprinzând predicile părintelui.

Îngrijitorii ediției sunt pr. prof. univ. Simion Todoran și monahia Zamfira Constantinescu (ce semnează și Nota asupra ediției, la care ne vom referi mai pe larg). *Cărarea Împărăției* pare să fi fost începută prin vara lui 1946, la Mănăstirea Brâncoveanu-Sâmbăta de Sus, fiind încheiată prin 1948 (anul strămutării părintelui la Mănăstirea Prislop, din părțile Hategului, la restaurarea căreia a contribuit și unde se și află înmormântat). Din 1947 fusese stabilit și subtitlul: *Un răspuns creștin la nelineștile vremii*. Materia cărții este împărțită în șapte secțiuni (ale căror



titluri reprezintă adesea, ca și titlul generic, frumoase metafore duhovnicești): "Cărarea", "Învățămintele Regilor", "Cele șapte surle", "Războiul nevăzut", "Ereditate și spirit" (pagini deosebit de interesante asupra raporturilor dintre religie și știința modernă, în care autorul este surprinzător de informat), "Iconomii tainelor" și "Împărățiile iubirii" (pagini dedicate problematicii eschatologice; întreaga carte se încheie, semnificativ, cu un capitol intitulat "Chemarea la înviere").

"Ultima dorință" a lui Arsenie Boca ar fi fost ca "predicile", "meditațiile" și "desenele" sale să nu fie "date publicității" (v. Nota asupra ediției, p. 343). "Văzând însă câte variante circula și mai ales câți antreprenori sau patroni are, dintre care unii nu l-au mai văzut din anul 1949, (...) ne-am hotărât să dăm forma definitivă a *Cărării Împărăției*, cum a gândit-o și cum a lăsat-o în 1949, după care vor urma predicile - care și ele circula în nu știu câte variante - pe care și le-a legat singur într-un volum (se pricepea să lege foarte frumos cărțile), după o anumită ordine și cu o caligrafie unică" (loc cit.). Autoarea Notei... citează, pe lângă cazul predicilor, și alte scrieri viciate (sau pur și simplu contrafăcute) circulând sub numele părintelui: *Pravila Albă* ("o scriere care is-a furat", fiind apoi "modificată și rescrisă") și ajungând, în această formă falsificată, "până în Franța") sau *Sundar Singh vorbește globului pământesc*, pe care părintele însuși o caracteriza astfel (a se vedea fotocopia însemnării respective la p. 344 a recente ediții): "Ce frumos scrie Sundar Singh și de ce proastă calitate e apocripă aceasta, a unui fanatic incult și mincinos!" (umează semnătura cu inițialele părintelui). În orice caz, dacă discipolii săi apropiiați au considerat oportun să-i încalce, totuși, "ultima dorință", inițiind publicarea operei, poate că vom avea în curând și un album cu picturile și schițele rămase de la el, inclusiv cu frescele atât de surprinzătoare de la Biserica Drăgănescu (de lângă București)...

Ar mai fi însă ceva de spus, nu atât în legătură cu părintele Arsenie Boca (fie-i veșnică pomenirea!), cât cu monahia Zamfira Constantinescu, apriga stăreță prisloeană, ce înțelege să folosească chiar Nota asupra ediției pentru niște răfuiești penibile, fie cu obștea monahală de la Sâmbăta de Sus (și mai ales cu ieromonahul Dometie), fie cu supraviețuitorii rezistenței anticomuniste (al căror capital de luptă și jertfă este incapacitățile sau nedispunerea să-l înțeleagă, prevalându-se de niște stupide șabloane de gândire oportunistă, pretins "creștine" și "duhovnicești", precum cele de la p. 342). Se bate până și cu morții (cazul părintelui Bodogae), prădă unei isterii senile, alimentate de-o deconcertantă suficiență (morală și culturală). I se pare maicii Zamfira că unii ca aceștia au avut sau ar avea "despre Părintele o concepție foarte minoră" (sic). Să fie, așa zicând, "o concepție foarte majoră" cea care a determinat-o, spre sfârșitul anului trecut, să trimită la Sâmbăta fețe monahicești cu sacra și cu ciocanul, ca să steargă de pe crucea de marmură, ridicată acolo întru pomenirea victimelor comunismului, numele părintelui Arsenie Boca, sub cuvânt că n-are ce căuta la un loc cu "bandiții"? Desigur, motivația psihologică e complexă (și nu ne propunem s-o epuizăm, inclusiv din discreție). Vom reliefa numai două aspecte: admirația oarbă pentru Nichifor Crainic (căruia i-a împrumutat îndârjirea în anumite privințe, dar și duplicitatea, în altele) și admirația la fel de oarbă față de Arsenie Boca (a căruia oarecare reticență târzie față de Sâmbăta de Sus - "Nici mort nu mă mai întorc la Sâmbăta!" - a absolutizat-o în sensul unei fronde grotești). Crucea comemorativă pe care a profanat-o (cu convingerea, tipică unei anume patologii, că "îndeplinește o datorie") era "vinovată" nu numai de a avea pe ea și numele unor "legionari", dar și de a fi fost ridicată și sfințită tocmai la Sâmbăta de Sus...

După ce se manifestase în mai multe rânduri ca și când ar fi avut un fel de monopol asupra posterității lui Nichifor Crainic (jucând și principalul rol în maimuțărirea vechii "Gândiri", timp de câțiva ani, prin "seria nouă" de la Sibiu), acum își extinde galopant monopolul și asupra posterității lui Arsenie Boca. O astfel de îngustime idolatră nu poate fi însă decât stânjenitoare pentru memoria celor doi răposați. Ni-l închipuim foarte bine pe părintele Arsenie zicându-i: "Smerește-te, femeie, și vezi-ți de păcatele tale!"...



S-a editat în românește, tot spre sfârșitul anului trecut, celebrul volum colectiv *Dreapta europeană. Profil istoric* (apărut în engleză în 1965), la care și-au dat silința nu mai puțin de șase traducători (sub egida Editurii "Minerva"). Coordonatorii lucrării sunt HANS ROGGER și EUGEN WEBER, ambii de la University of California din Los Angeles. Ultimul a redactat și capitolul despre România (pp. 385 - 446, trad. Ileana Osiceanu), în care insistă, firește, asupra Mișcării Legionare. Că evreul Eugen Weber nu putea fi prea favorabil legionarismului sau naționalismului creștin românesc în genere, se înțelege; totuși se arată mult mai nuanțat, în multe privințe, decât evreul Zigu Ornea (un adevărat M. Roller al noii ideologii internaționaliste), cel ce semnează, în recenta ediție românească, un scurt Cuvânt către cititor.

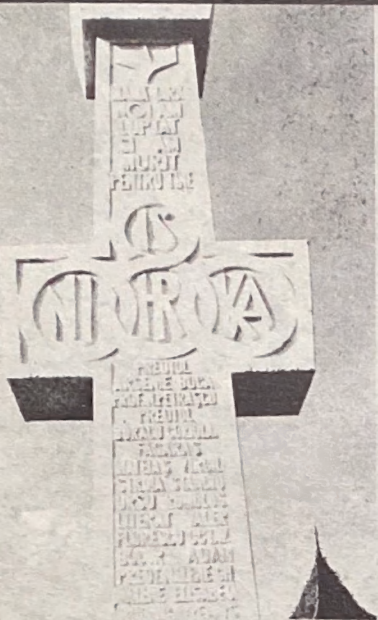
Cititorii interesați se mai pot informa asupra mișcărilor de dreapta (definiția noțiunilor de "Dreapta" și "Stânga" rămâne problematică) din Anglia, Franța, Belgia, Spania, Italia, Germania, Austria, Ungaria, Finlanda, Rusia (până la instaurarea bolșevismului, se înțelege). Ne întrebăm și noi, cu d-l Z. Ornea, cum de lipsește, printre altele, un capitol dedicat viguroasei drepte portugheze? Admitem că autorii nu și-au propus exhaustivitatea, ci "reprezentativitatea". Dar ce poate fi mai reprezentativ pentru Dreapta decât un Antonio Salazar (căruia tânărul Mircea Eliade îi dedicase o carte întreagă: *Salazar și revoluția din Portugalia*, București, 1942)?

Aproape în același timp, la Editura "Dacia" din Cluj (colecția "Istorie recuperată"), studiul lui EUGEN WEBER a apărut și separat, sub titlul *Dreapta românească* (traducere, studiu introductiv - dintr-o interesantă perspectivă sociologică - și note de Achim Mihai, ce-și îngăduie o undă de simpatie pentru fenomenul legionar). Semnalăm în treacăt faptul - ce ar putea fi semnificativ - că volumul de la București, prefăcut de d-l Z. Ornea, a fost editat cu sprijinul Fundației Soros, în vreme ce volumul de la Cluj, realizat de d-l Achim Mihai, a beneficiat de sprijinul Ministerului Culturii...



Ne-a parvenit de curând, tocmai din Argentina, o carte pe care n-am apucat decât să o răsfoim, dar pe care o semnalăm cu plăcere, părându-ne-se deosebit de interesantă: Stan M. Popescu, *Teoria de la historia e Isaías o el más antiguo filósofo de la historia*, Editorial "Euthymia", Buenos Aires, 1995, 285 pp. (volum dedicat "A la Madre Teresa de Calcutta, humildemente"). Este vorba de două eseuri în care autorul se ridică de la filosofia generală a istoriei la o perspectivă biblică (Isaia) și creștină (Fericitul Augustin) asupra acesteia. "Stan M. Popescu" este pseudonimul d-lui OVIDIU GĂINĂ, vechi exilat român în Argentina, ilustru profesor universitar la Buenos Aires și La Plata, psiholog și sociolog cu o vastă activitate publicistică (menționăm alte câteva dintre cărțile sale anterioare, apărute la Buenos Aires, fie la Madrid: "El Hambre de Dios". *De Pascal a Saint-Exupéry* - 1955, *Introducción a la Filosofía de la Historia* - 1961, *Auge y Ocaso de la Aristocracia* - 1974, *Autopsia de la Democracia. Un estudio de la Anti-Religión* - 1984, *Cultura y Libertad* - 1990, *Psicología de la Política* - 1991, *Voluntad Divina y Democracia* - 1994 etc.). A întemeiat și a condus, între 1959-1966, primul Cabinet de Psihopedagogie din Argentina, iar între 1960-1971, prima revistă de psihologie aplicată din America Latină ("Psicología Industrial"). Actualmente este directorul unui Institut de Psihologie Aplicată din Buenos Aires și continuă să conferențieze, atât în Argentina, cât și în afara ei. Și când te gândești că în România pseudonimul său nu spune nimic, iar numele nu-i este cunoscut decât din... pseudo-istoria legionară a preotului Palaghia!

Răzvan CODRESCU



ION GAVRILĂ OGORANU:

DE CE AM SCRIS NUMELE PĂRINTELUI ARSENIE BOCA PE CRUCEA DE LA



MÂNĂSTIREA SÂMBĂȚA

Supraviețuitorii rezistenței anticomuniste făgărășene, împreună cu urmașii luptătorilor, am ridicat o cruce-monument în memoria celor ce s-au jertfit în luptele cu comunismul ateu. La locul cel mai de cinste am trecut numele părintelui Arsenie Boca, din următoarele motive:

1. În calitate de stareț al Mănăstirii Brâncoveanu, a ținut ca nimeni altul decât credința, împotriva comunismului ateu, aducând lumea lângă altarele lui Hristos. Am evaluat această rezistență ca fiind mai importantă decât lupta politică sau armată anticomunistă.

2. Părintele Arsenie Boca i-a ajutat direct pe luptătorii din Rezistența făgărășeană, în anii 1945-1948, moral și material.

3. Cu sprijinul său s-au ținut aici, în anul 1947, consfăturile ce au dus

la o unitate de luptă a tuturor forțelor anticomuniste din țară.

4. Pentru atitudinea sa anticomunistă, părintele Arsenie a fost alungat, arestat în mai 1948, torturat de securitate și condamnat la închisoare și Canal, peste tot fiind un exemplu de demnitate și un sprijin pentru frații săi de suferință. A fost apoi ținut cât mai departe de Sâmbăta, până la moarte, umilit și izolat, dar permanent căutat de toți năpăstuiții din regiune, cărora le dădea sfaturi și îmbărbătare.

Pentru toate acestea, am socotit că părintele ARSENIE BOCA a fost omul cu cel mai mare aport în lupta anticomunistă. Și, ca un semn de înaltă prețuire, i-am trecut numele pe crucea ridicată la mănăstirea unde a fost atâția ani stareț. Fie-i pomenirea neîntinată!

APARIȚII ROMÂNEȘTI PESTE HOTARE

La Paris (Editura Fundației Culturale F.R.O.N.D.E.) a apărut, în Decembrie 1995, *Trilogia Valorilor* a lui Lucian Blaga. Traducerea e ireproșabilă, deși câteva sintagme românești i-au pricinuit mare bătaie de cap domnului G. Pișcoci, nefiind deloc ușor să redai în franțuzește ideea de dor, de pildă, cu toate implicațiile ei. Dl. Pișcoci e primul dintre filozofii români stabiliți la Paris care s-a străduit, în ciuda vicisitudinilor vremii, pentru o traducere integrală a operei blagiene. Această rodnică încapățănare îi face cinstite atât domniei-sale, cât și culturii românești.

Tot la Paris a apărut, în 1995, *Reflexions sur le monde d'aujourd'hui* (Reflecții asupra lumii de azi), o carte de cugetări aforistice a unui român, B. Barlot (alias Brânceni). Schopenhauer spunea că și-a creat aforismele din repulsie față de sistem; nouă, românilor, aforismul ne vine ca o mână. Dar poate el concura "sistemul"? De ce nu, dacă și într-un bob de rouă se poate reflecta universul? Importantă e starea de har a gândului. "Inspiration - état dans lequel nous recevons l'au-de-là" (Inspirație - stare în care primim lumea de dincolo), sună unul dintre aforismele lui B. Barlot.

Din S.U.A., de la Detroit, ni s-au trimis la redacție două romane ale domnului N. Rădoi, ambele în limba engleză. Primul (*Don't harm the Neighbor*) este povestea câtorva familii răvășite de soartă, pe fondul căderii noastre sub comunism. Acțiunea se petrece între Sibiu și Banat, cu-n arc peste timp în lumea americană, din perspectiva

căreia și vede autorul lucrurile. E perspectiva unui luptător cu vremurile "ieșite din țâțâni", chiar dacă lupta nu se sfârșește cu o biruință externă, ci cu perpetuarea ei într-o formă de conștiință proliferantă, care ar putea să vieze pe orice țărâm, fie acesta cel din jurul Sibiului (unde se și petrec unele evenimente relatate), fie cel din Banatul copilăriei autorului, fie cel din Detroit unde trăiește astăzi.

Celălalt roman, "*My journey*" (Jurnalul meu), este o adevărată odisee: povestea autorului, tânăr pornit în pribegie, după o complicată hârțuială cu poliția politică, urmând un drum aproape inițiat, până în "paradisul" de dincolo de ocean. O narațiune complicată, în care caracterele sunt cu atât mai interesante cu cât se angajează în acțiuni care le depășesc.

Și nu putem încheia fără a arunca o privire și printr-un ungher de acasă. La Editura Junimea din Iași a apărut anul trecut și volumul de poezii *Piatră de încercare* al lui Cassian Maria Spiridon.

Il semnalăm ca pe o încântătoare bizarerie lirică, o carte care-ți lasă în suflet niște semne de întrebare la care cine știe când s-ar putea răspunde. E probabil sublimarea "încercărilor" prin care a trecut autorul, devenite preaincitate "evidențe". Zice poetul: "nu ochiul tău imi va urma căderea,/ ci singur, cu-o firească detașare,/ cum m-aș uita într-o oglindă/ în care fața mea dispare".

Marcel PETRIȘOR

ASOCIAȚIA FOȘTILOR DEȚINUȚI POLITICI DIN ROMÂNIA - FILIALA BUCUREȘTI

COMUNICAT

La Adunarea Generală a membrilor Filialei București a A.F.D.P.R., din ziua de 27.01.1996, s-a analizat activitatea Filialei și a fost prezentată o informare exhaustivă privind prestația necorespunzătoare a președintelui A.F.D.P.R., Dumitrescu Constantin, care se face vinovat de grave abateri de la Statutul Asociației, de atitudine dictatorială și de acțiuni menite să dezbine Asociația.

Adunarea generală a analizat starea de fapt și în unanimitate

A HOTĂRÂT

Convocarea de urgență a unui Congres extraordinar, pentru alegerea unui nou comitet de conducere al Asociației. Comitetul Filialei București face un insistent apel către toate filiale Asociației să se mobilizeze în vederea dinamizării activității A.F.D.P.R., pentru refacerea girului moral ce ne-a fost acordat de societatea românească și pentru o contribuție activă la viața socială din România.

Președinte, Secretar,
Octavian Tripa Nicolae Bardac

LA EDITURA PUNCTE CARDINALE

AU APĂRUT:

Dumitru BANEĂ, *Acuzat, martor, apărător
în procesul vjefti mele*
Claudio MUTTI, *Mircea Eliade și Garda de Fier*
(traducere din limba italiană)
Demostene ANDRONESCU, *Paisaj lăuntric (Poezii)*

VOR APĂREA:

Gabriel CONSTANTINESCU, *Ibn Haldun - un filosof
arab al istoriei*
" " " *Evreii în România*
Claudio MUTTI, *Aripile Arhanghelului. Intelectualii
și Garda de Fier (traducere din italiană)*

Un ochi râde, altul plânge...

Cazul d-lui Măgureanu

Publicarea (în "Evenimentul zilei") de către d-l Virgil Măgureanu, directorul Serviciului Român de Informații, a propriului dosar de "rezident" al vechii Securități a stârnit o furtună ce e departe de a se potoli: nu e însă nicidecum o furtună a indignării publice, cum ar fi fost normal, ci una a *friei de adevăr* a actualii Puteri. Dimpotrivă, în ochii primitivii noastre opinii publice d-l Măgureanu tinde să treacă mai degrabă (fapt pe care a și mizat, de altfel) drept un ero al adevărului asumat (așa cum îl recomandă, iresponsabil, și o bună parte a presei). Sunt și dintre aceia care admiră "șmecheria" d-lui Măgureanu: "Asta e dat dracu", dom'le! Ai văzut ce i-a jucat?". La noi "a fi dat dracului" e o virtute supremă: restul nu mai contează!

În realitate, cazul d-lui Măgureanu e scandalos și îngreșos, reflectând abjecția pe care se întemeiază în continuare societatea românească. Ne poate conveni în multe privințe gestul directorului S.R.I., dar asta nu trebuie să ne facă să-l privim într-o lumină falsă. Pe de altă parte, repudiind-l pe d-l Măgureanu, nu ne apropiem în nici un fel de punctul de vedere al principalului său adversar, sinistrul C. V. Tudor. Judecând după cele mai elementare criterii morale, amândoi sunt la fel de murdari: doar "ambalajul" diferă. Divergența Vadim-Măgureanu e una strict politică și ține de dinamica internă a stângii neocomuniste, pe care noi o dezavuăm global.

Să vedem ce rămâne, la o analiză lucidă, din "eroismul" d-lui Măgureanu.

1) Dosarul n-a fost publicat decât "la inghesuală", spre a contracara iminenta lui apariție în "România Mare".

2) Recunoscându-și antecedentele securiste abia după 5 (cinci) ani de activitate în fruntea S.R.I., după ce anterior le negase categoric de mai multe ori, se cheamă că d-l Măgureanu a mințit cu nerușinare, bătănu-și joc de o lume întreagă.

3) D-l Măgureanu continuă să mintă, căci dosarul a fost publicat (din inițiativa sa) doar în parte, iar legăturile cu fosta Securitate nu se reduc nicidecum la acest episod de înierce: altminteri d-l Măgureanu - o poate deduce și un copil - n-ar fi ajuns în fruntea noului S.R.I., unde a reușit să se păstreze, după o luptă surdă cu atâția "profesioniști" influenți.

4) Conflictul actual este cu un om (și cu o "clacă") față de care s-a arătat cooperant ani în șir, bătănu-și în aceeași mocirlă politică și morală, și cu care împarte responsabilitatea pentru "imaginea" jălnică pe care România o are astăzi în lume; în raporturile anuale ale S.R.I. a fost exhibit tot timpul un extremism fictiv (cel "legionar"), dar n-a fost atins nicidecum extremismul real și evident al P.R.M. (cu care, de altfel, toate structurile Statului s-au dovedit, într-un moment sau altul, complice);

5) Lupta actuală cu foștii colaboratori și protejați nu se duce nici din considerente de etică profesională, nici din considerente de siguranță națională, ci din simple interese personale, vizând apărarea propriei poziții actuale și pregătirea unei ambițioase poziții de viitor (dacă este nevoie, chiar prin șantaj, direct sau indirect).

6) Întreaga afacere creează un precedent periculos, care sfidează înseși temeliile mult trâmbitei "democrației", de vreme ce acțiunile unui șef de servicii secrete pot scăpa oricărui control parlamentar, iar documente în principiu secrete pot fi întrebunțate în scopuri strict personale. Și să nu ni se spună că d-l Măgureanu are dreptul să facă ce vrea cu *propriul său dosar*! Va avea acest drept numai atunci când *toate* dosarele personale vor fi puse la dispoziția cetățenilor, care vor putea, la rândul lor, să facă cu ele ce vor. Nu există, într-un Stat democratic, drepturi numai pentru o singură persoană, oricine și orice ar fi aceea!

7) D-l Măgureanu s-a dovedit nu numai mincinos, dar și incapabil sau nepăsător față de funcția pe care o ocupă, neputând opri scurgerea de informații din propriile arhive, deci lipsindu-i controlul asupra propriilor structuri. Cum pot asigura d-l Măgureanu și instituția pe care o conduce securitatea generală a țării, când nu s-a stăruit să-și asigure protecția de sine?

Iată cum ni se înfățișează, de fapt, "cavalerul sincerității" și "băiatul inteligent" al d-lui Brucan!

Să vedem, apoi, cum se explică panica atâtor politicieni de-ai noștri (mai ales din cercurile actualii Puteri) față de gestul

d-lui Măgureanu. Este limpede că nu e vorba atât de probleme de principii sau de legalitate (invocate doar ca paravan față de opinia publică), cât de conștiința propriei vulnerabilități. Altminteri "panicații" de astăzi au precedente masive în eludarea principiilor și a legalității, mai ales când e vorba de afaceri înăuntrul aceluiași tabere. Panica lor vine, în împrejurarea de față, din sugestia de șantaj pe care o implică manevra (deocamdată) defensivă a directorului S.R.I.; acesta nu doar că și-a luat o măsură de precauție personală, dar a creat și un precedent îngrijorător de divulgare a unor adevăruri incomode, existente în probe cât se poate de materiale, iar oamenii Puterii au multe de ascuns, se vede, cu privire la trecutul lor politic și moral. Riscă să iasă la iveală, în chip indubitabil, că ne conduc, de șase ani de zile, sub lozina unei "revoluții" iluzorii, nu doar că în nomenclatură și condiții, dar o întreagă haită de polifurci și turnători ai vechiului regim, al căror cel mai mare dușman rămâne Adevărul.

Un popor care nu se indignează însă dinaintea acestui spectru al abjecției, catadicsind să-l urmărească de la nivelul bagatelizator al bărfelor cotidiene, e un popor care-și merită mizeria!

"Consistență" și "inconsistență"

Continuă atacurile concertate ale cercurilor stângiste, din țară și din emigrație (cuvântul "exil" nu mai are astăzi acoperire), împotriva dreptei național-creștine și mai ales a "fenomenului legionar". În această campanie se înscrie și volumul intitulat *Inconsistența miturilor. Cazul Mișcării Legionare*, în care un medic (Stelian Bălănescu) și un chimist (Ion Solacolu), stabiliți în Germania de prin anii '70, fac pe deșteptii, sub forma unui dialog epistolar, stigmatizând legionarismul și elita culturală a epocii interbelice, cu argumente deja standardizate, ce nici măcar nu mai merită efortul unui răspuns direct. E simptomele însă că banalitățile lor antilegionare (dar mai ales anticeștine și antiromânești), imprumutate cu precădere din arsenalul propagandei masonice, n-au întârziat să fie editate în țară ("Poliform", Iași, 1995). Oamenii aceștia, care n-au nici măcar stăpânirea termenilor pe care-i folosesc ("mit", "naționalism", "ortodoxism" etc.), îi judecă de sus pe un Nae Ionescu, pe un Mircea Eliade sau pe un Constantin Noica...

Desigur, în cartea aceasta și-n altele de același gen, sunt dezavuate orice manifestări nelegionare, dar adevărata luptă rămâne, de fapt, tot una cu *trecutul*. Există o *tradiție*, a cărei vigoare sperie: ea trebuie dinamită sistematic, indiferent de mijloace, spre a netezi calea către o democrație a "creierelor spălate", cu iluzia "integrării" în niște structuri europene care au făcut și continuă să facă abstracție de noi. N-avem alternativă, ni se spune, decât "cizma rusească". Dar iată că "cizma rusească", în timp ce tocmai strivește Cecenia, devine "membră cu drepturi depline" în Consiliul European! Nu-ți trebuie decât realismul bunului simț ca să înțelegi că Europa nu-și va sacrifica nicidecum interesele de dragul unor marginali părlâți, oricât de obedienți i-ar fi aceștia, economic sau ideologic.

Ce ne rămâne, atunci? Istoria însăși pare să dea un răspuns destinului nostru "tragic": *dăimuirea jertfelnică a ființei și conștiinței naționale, cu nădejdea la Dumnezeu, iar nu la oameni*. Singura noastră *zestre istorică*, mustind de toată jertfa și suferința strămoșilor, o reprezintă deocamdată, dincolo de pământul pe care-l călcăm, identitatea noastră românească și creștină. E mult? E puțin? Dumnezeu știe.

Dar iată că ne trezim tot mai ispitiți, dinlăuntrul și din afară, să renunțăm tocmai la această *unică* zestre milenară, în numele unor interese imediate, politice și economice; să ne lepădăm credința și conștiința de sine, în numele unor valori în care nu ne recunoaștem și care nu ne recunosc! Este ceea ce ne cerea ieri, în limba rusă, internaționalismul comunist și ceea ce ne cere astăzi, în limba engleză, internaționalismul occidental! Ni se flutură pe dinaintea fel de fel de "drepturi" (mergând până la cele împotriva firii), dar nu ni se recunoaște *dreptul firesc la propria noastră tradiție*. Nu putem intra în paradisul terestru al Noii Ordini Mondiale decât prin apostazie națională și religioasă (pentru că altfel suntem musai "fasciști" și "fundamentalisti")!

Dar situația de azi este mult mai gravă decât cea de ieri. Nu pentru că internaționalismul rusofon ar fi fost mai convenabil (Doamne ferește!) decât cel anglofon, dar pentru că pe atunci aveam încă un popor român capabil de rezistență (directă sau

indirectă), în vreme ce astăzi avem un popor român secătuit de lunga experiență anterioară, ba chiar, într-o proporție îngrijorătoare, deja înstrăinat de tradiție și de Dumnezeu. Naționalismul populist al "epocii Ceaușescu", distonant pe coarda marxismului și lipsit de o autentică dimensiune moral-spirituală, n-a reprezentat nicidecum o frână în calea disoluției naționale, ci un ingredient pervers, de natură să scârbească pe termen lung conștiințele mai sănătoase și să le otrăvească pe cele mai bolnave, compromițând însăși ideea de naționalism. Această formă de autohtonism demagogic hrănește încă, din păcate, un anumit extremism criptocomunist, pe care nu-l putem tolera nici măcar ca "tovarăș de drum".

Primejdia prin care trecem astăzi - pe fondul unei vădite eclipse a conștiinței naționale și creștine, de care profită propaganda masono-stângistă - este una fără precedent. Riscăm să leșim din istorie ca *neam* și să supraviețuim doar ca *țurmă* (fie în staulul Apusului, ce pare mai probabil pe termen scurt, fie în cel al Răsăritului, ce pare mai probabil pe termen lung). Am propus și altădată reactualizarea distincției dintre "popor" (realitate *sincronică*) și "neam" (realitate *diacronică*). Dacă o acceptăm, atunci riscul nostru de astăzi poate fi formulat astfel: actualul *popor* român riscă să scoată din istoria curentă milenarul *neam* românesc. Două mii de ani de istorie crucificată se pot infunda în nevrednicia uitată a câtorva generații.

Ce au voit cândva, dincolo de greșelile ce li se pot imputa, legionarii? Ei au simțit just primejdiile veacului și au încercat să salveze disoluția conștiinței noastre naționale și creștine, ca niște cruciați pe "linia neamului" (care nu e monopolul politic al vreunei formațiuni, ci sumă ideală a tradițiilor noastre istorice). Ei au voit să în-vrednicească poporul român - pe noul fond al României Mari - spre o renaștere națională care să-i permită trecerea de la statutul de *obiect* al istoriei la acela de *subiect* creator de istorie. Au voit să facă din România nu doar o anexă a Apusului sau a Răsăritului, ci o forță politică și spirituală care să impună și să se impună, într-o Europă a unității creștine. Era o năzuință căreia vremurile păreau să-i surdă, dar pe care Războiul și trădările o vor spulbera. Măreția acestui ideal, ce în contextul de atunci nu contravenea realităților (cum tindem noi astăzi să judecăm), a atras în marea aventură legionară o parte însemnată a *elitelor* neamului. Era un pariu al "românismului" cu sine însuși, la o răscruce a istoriei europene.

Într-o istorie modernă despre care ni se tot repetă că ne-a făcut-o Francmasoneria, Mișcarea Legionară a forțat un moment de *afirmare românească și creștină*, întemeiat pe vrednicie, asceză și jertfă. Istoria a mers în răspărul așteptărilor legionare. Poate că anumite excese se răzbuună. Poate că nici "celula românească" n-a rezistat până la capăt. Poate că și Nae Ionescu avea dreptate să-i mărturisască lui Petre Țuțea că ei, tinerii legionari, ar fi vrut să călărească România ca pe un armăsar, pe când ea nu era decât o catărcă... Legionarii au pierit cu miile pe baricadele visului lor, iar România s-a prăbușit, urmând unui destin ce ne-a amănat mereu, în mlaștina comunismului (din care nici în prezent nu a ajuns să se despotmolească pe deplin).

Astăzi, legionarismul reprezintă un *episod de istorie* românească ce-și reclamă, prin măreția aspirațiilor și multimea jertfelor, partea lui de dreptate, pe lângă criticile ce i se pot aduce. "Diabolizarea" lui radicală reprezintă o nedreptate orientată tendențios împotriva valorilor naționale și creștine. Legionarii nu mai pot fi reiterați ca atare, pentru că ea ține de un întreg context dispărut. *O dreaptă actuală*, ca apărătoare și promotoare a ființei românești și a tradiției noastre creștine, rămâne însă o *necesitate* (în primul rând *morală* și numai în al doilea rând *politică*), atâtea vreme cât nu ne-am consolatat încă cu scumpă morminte și să ne vindem sufletele la iarmarocul istoriei contemporane. Această dreaptă nu va trebui să ia neapărat forma unui partid; ea trebuie să se manifeste mai degrabă ca un *curent de sensibilitate și opinie*, dincolo de acțiunea politică imediată. (De altfel, în lipsa unui atare "curent", înființarea sau re-inființarea de partide e pură "afară în treabă").

Orice ne-ar mai fi scris să îndurăm în istorie, important este să *rămânem noi înșine*, dacă nu dintr-un sentiment al responsabilității istorice, măcar din cel al unei minime demnități. Abia pe acest temelie putem vorbi, în ce ne privește, de "consistență" sau "inconsistență".

P. A. M.

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 4072996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;
Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘOR

Ligia BANEAN
secretar de redacție

2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii nr. 109
telefon 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company